



Ministerie van Justitie en Veiligheid

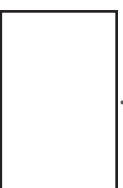
> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtsshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon



Datum 19 december 2018
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Ons kenmerk

Bijlagen

3

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer 

In uw verzoek geeft u aan dat u verzoekt om een kopie van alle documenten vanaf 1 januari 2015 tot heden die aanwezig zijn bij mijn ministerie dan wel het Openbaar Ministerie (OM), die betrekking hebben op:

1. OM-strafbeschikking nulmeting uit 2016, alle documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van deze nulmeting en documenten die betrekking hebben op maatregelen naar aanleiding van deze nulmeting.
2. alle opeenvolgende beoordelingen/metingen van de uitvoering van de OM-strafbeschikking, alle documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van deze opeenvolgende metingen en documenten die betrekking hebben op maatregelen naar aanleiding van deze metingen.
3. Alle documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van en de reactie op het rapport Wordt Vervolg: Beschikt en Gewogen uit 2017 van de procureur-generaal bij de Hoge Raad. Hieronder inbegrepen eventuele correspondentie binnen en tussen ministerie en OM, tussen deze organisaties en de rapporteurs van de Hoge Raad over de verschillende versies van het rapport en over de berichtgeving over het rapport.
4. Alle documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van en de reactie op het rapport Wordt Vervolg: Beschikt en Gewogen uit 2017 van de procureur-generaal bij de Hoge Raad. Hieronder inbegrepen eventuele correspondentie binnen en tussen ministerie en OM, tussen deze organisaties en de rapporteurs van de Hoge Raad over de verschillende versies van het rapport en over de berichtgeving over het rapport.
5. Het rapport Evaluatie Wet OM-afdoening uit 2018, uitgevoerd in opdracht van het Wetenschappelijke Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) Hieronder inbegrepen eventuele correspondentie binnen en tussen ministerie en WODC, tussen deze organisaties en onderzoekers van de Universiteit van Amsterdam en (leden van) de betreffende begeleidingscommissie over de onderzoeksopdracht, de verschillende versies van het rapport en over de berichtgeving over het rapport.

Procesverloop

Op 2 augustus 2018 heeft de behandelend medewerker telefonisch contact met u opgenomen vanwege het geheel overeenkomen van de punten 3 en 4 in uw verzoek. Aan u is in dit gesprek de vraag voorgelegd of dit juist is of dat u in een van de punten een ander onderzoek heeft bedoeld. U heeft hierop aangegeven dat bij punt 3 het onderzoek 'Beschikt en Gewogen' uit 2015 wordt bedoeld.

Bij brief van 14 augustus 2018 is de ontvangst van uw brief van 16 juli 2018 bevestigd. Tevens is in de brief van 14 augustus 2018 de beslistermijn met vier weken verlengd.

Op 20 augustus 2018 heeft u een gesprek gehad met twee medewerkers van mijn ministerie over dit Wob-verzoek en twee andere Wob-verzoeken die u bij mijn ministerie heeft ingediend. Tijdens dit gesprek is u aangegeven dat in de inventarisatie tot op dat moment is gebleken dat uw verzoek veelomvattend is. Tevens is u aangegeven dat stukken van de rechtspraak, waaronder de procureur-generaal van de Hoge Raad valt, niet onder de Wob vallen en dat stukken uit een (WODC-) onderzoek waarschijnlijk niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. U heeft hierop aangegeven uw verzoek door te willen zetten. Aan u is de vraag voorgelegd of u uw verzoek zou kunnen specificeren. Hiervoor is afgesproken dat u eerst een inventarislijst ontvangt aan de hand waarvan u nogmaals de reikwijdte uw verzoek bekijkt.

Bij brief van 22 augustus 2018 is u aangegeven dat op grond van artikel 4:15 Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn is opgeschort tot het moment dat in overleg met u, aan de hand van de aan u verstrekte inventarislijst, de precieze reikwijdte van uw Wob-verzoek is bepaald.

Op 5 september 2018 heeft u per e-mail de voorlopige inventarislijst met documenten ontvangen met het verzoek aan te geven welke documenten u graag zou willen ontvangen. Bij e-mail van 6 september 2018 heeft u aan de hand van deze lijst aangegeven welke stukken u zou willen ontvangen door het geel arceren van deze stukken in de inventarislijst. Daarmee is uw verzoek iets ingeperkt en heeft dit geleid tot een aangepaste inventarislijst. Daarmee is ook de opschorting van de termijn geëindigd.

Op 27 september 2018 is er met u telefonisch contact geweest over de voortgang. Op 15 oktober 2018 bent u bericht dat op uw verzoek door middel van deelbesluiten zal worden beslist: één besluit zal zien op documenten die onder het departement berusten (*verzoekonderdelen* 3 tot en met 5) en twee besluiten zullen zien op documenten die onder het Openbaar Ministerie berusten (*verzoekonderdelen* 1 tot en met 4).

De openbaarmaking met betrekking tot document nummer 34 van *onderdeel* 3 is afgestemd met de Nationale Politie. Bij e-mail van 22 oktober 2018 is de belanghebbende bij document nummer 40 geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op eventuele openbaarmaking van het document.

Op 16 oktober 2018 heeft u een gesprek gehad met het Openbaar Ministerie. Naar aanleiding dit gesprek heeft het Openbaar Ministerie op 5 november jl. een eerste deelbesluit genomen op uw ingediende Wob-verzoek.

Directoraat-Generaal

Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ

Datum

19 december 2018

Ons kenmerk

Wettelijk kader

Uw verzoek valt grotendeels onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijst ik u naar bijlage 1.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ**

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn bij het ministerie van Justitie en Veiligheid 85 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is toegevoegd.

Datum
19 december 2018

Ons kenmerk

Toelichting bij de inventarislijst

De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. Voor zover in de e-mailberichten een bijlage wordt genoemd die niet op de inventarislijst voorkomt bij de betreffende mail, betekent dit dat deze dubbel bij de inventarisatie is aangetroffen en dus bij een ander document al wordt genoemd.

In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat wordt besloten.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst (gedeelte) openbaar te maken.

De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers 30 en 40 uit *onderdeel 3* maak ik openbaar.

Ik heb besloten de documenten met nummers 1, 2, 3, 5, 8, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 29, 32, 34, 39 van *onderdeel 3*, 1, 2, 4, 6, 8, 10, 12, 13 van *onderdeel 4* en 23, 24, 24a, 24b, 25, 25a, 27, 27a, 27b, 28, 28a van *onderdeel 5* deels openbaar te maken.

In de documenten met nummers 4, 6, 7, 9, 10, 12, 18, 24, 26, 28, 31, 33, 35, 36, 37, 38, 41, 42 van *onderdeel 3*, 3, 5, 7, 9, 11, 14 van *onderdeel 4* en 1, 2, 4 tot en met 22, 26, 29 van *onderdeel 5* blijft er na weglating van de informatie die ik weiger zoals hieronder wordt toegelicht geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten niet openbaar te maken.

Voor de verdere motivering van mijn besluit verwijst ik naar onderdeel "Overwegingen". In de inventarislijst die bij dit besluit is gevoegd is per document aangegeven wat is besloten.

Reeds openbare documenten

Documenten die reeds openbaar zijn vallen niet onder de reikwijdte van de Wob. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn. Uit een oogpunt van dienstverlening verstrek ik u deze documenten niettemin bij de openbaar te maken stukken in bijlage 3.

Buiten bereik van de Wob

In punt 5 van uw verzoek vraagt u om correspondentie binnen en tussen mijn ministerie en het WODC, tussen deze organisaties en de onderzoekers en de leden van de betreffende begeleidingscommissie over de onderzoeksopdracht, de verschillende versies van het rapport en over de berichtgeving van het rapport. Vanuit mijn ministerie hebben twee medewerkers deelgenomen aan de begeleidingscommissie. Vanuit het OM heeft één medewerker deelgenomen aan de begeleidingscommissie. Bij onderzoeken van het WODC is de 'Wegwijzer' van het WODC van toepassing op de begeleidingscommissie.¹ In deze wegwijzer is opgenomen dat, met uitzondering van de projectbegeleider, de deelnemers aan de begeleidingscommissie worden gevraagd deel te nemen vanwege hun persoonlijke deskundigheid en niet als vertegenwoordiger van de organisatie waar zij werken. Om deze reden berusten deze documenten niet bij mijn ministerie en vallen de stukken en e-mails die in het kader van de begeleidingscommissie zijn opgesteld en gewisseld, buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek. De stukken die aan de begeleidingscommissie vooraf gingen of na afloop van de begeleidingscommissie zijn opgesteld berusten wel onder mijn ministerie en zijn geïnventariseerd en meegenomen in dit besluit. Dit laatste geldt ook voor de stukken die zich bij het WODC bevinden. Ingevolge de Wegwijzer van het WODC zit de projectbegeleider van het WODC wel namens deze organisatie in de begeleidingscommissie.

Directoraat-Generaal

**Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ**

Datum

19 december 2018

Ons kenmerk

Overwegingen

Ik zal allereerst het juridisch kader uiteenzetten alvorens ik mijn beslissing ten aanzien van de geïnventariseerde documenten toelicht.

Openbaarmaking aan een ieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend in het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Voor zover het namen, doorkeysnummers, handtekeningen en e-mailadressen van

¹ https://www.wodc.nl/binaries/EWB%20Wegwijzer%202018_tcm28-92012.pdf

ambtenaren betreft, is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herteliden gegevens, zoals namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegeven aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Met het openbaar maken van de functie van de betreffende ambtenaren wordt naar mijn oordeel in voldoende mate het belang van openbaarheid gediend. De namen zelf, alsmede de directe contactgegevens, zijn daarvoor niet van belang. Derhalve weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de gegevens zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik heb daarom in alle documenten de namen en directe contactgegevens van ambtenaren die geen publieke functie hebben onleesbaar gemaakt. Een uitzondering hierop vormen de bewindspersonen en hoger geplaatste ambtenaren. Handtekeningen maak ik niet openbaar om het risico op identiteitsfraude te verkleinen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ**

Datum
19 december 2018

Ons kenmerk

In de documenten en e-maildocumenten met de nummers 1, 2, 3, 5, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 29, 31, 32, 34, 39, 42 van *onderdeel 3* en 1 tot en met 14 van *onderdeel 4* en 23, 24, 24a, 24b, 25, 25a, 26, 27, 27a, 27b, 28, 28a, 29 van *onderdeel 5* staan persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens van ambtenaren van mijn ministerie, het OM en betrokkenen in de zaak waar uw Wob-verzoek op ziet. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dat hieronder nader gemotiveerd.

De openbaarmaking van de ambtsberichten onder de nummers 10, 31 en 42 van *onderdeel 3* en 14 van *onderdeel 4* weiger ik op grond van dit artikel.

Openbaarmaking van deze documenten zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar mijn inziens niet tegenop. Het OM moet mij namelijk, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Tevens moet het College van procureurs-generaal met mij in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken en bij bepaalde onderwerpen. Ik wijs daarbij op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke

gedachtewisseling tussen het OM en de minister van Veiligheid en Justitie is onderkend.

Openbaarmaking van deze documenten zou het reële risico met zich brengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het OM in het geding komt. Het is aan mij om in het belang van het optimaal functioneren van het ministerie deze schriftelijke communicatiestroom tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van deze ambtsberichten zou het aanmerkelijke risico ontstaan dat het OM terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren en zal het OM zich wellicht genoodzaakt zien om mij alleen mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van mijn ministerie niet aanvaarden.

Gelet op het voorgaande, zou openbaarmaking van de documenten 10, 31 en 42 van *onderdeel 3* en 14 van *onderdeel 4* leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Justitie en Veiligheid en van mijn ministerie en het OM. Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het OM en — in het verlengde daarvan — het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de document nummer 8 van *onderdeel 4* wordt gesproken over de gezondheid van één van de betrokkenen. Ik ben van oordeel dat deze bijzondere persoonsgegevens strikt persoonlijk zijn en openbaarmaking van deze gegevens een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ**

Datum
19 december 2018

Ons kenmerk

omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Datum
19 december 2018
Ops kenmerk

Documenten 6, 7, 9, 18, 24, 26, 28, 31, 33, 35, 36, 37, 38, 41 van *onderdeel* 3, 1, 3, 5, 7, 9, 11 van *onderdeel* 4 en 1, 10 tot en met 18, 20, 21, 22, 29 van *onderdeel* 5 zijn concepten en geen definitieve documenten. Ik ben nochtans van mening dat de concepten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover de concepten overeenstemmen met de definitieve versie en de definitieve versie met dit Wob-besluit (gedeelte) openbaar wordt gemaakt, zijn daarmee ook de conceptversies reeds (gedeelte) openbaar. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door mijn ambtenaren ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Gelet op voorgaande overwegingen zal ik de conceptversies in het geheel niet verstrekken.

De documenten met de nummers 10, 31, 42 van *onderdeel* 3 en 14 van *onderdeel* 4 betreffen ambtsberichten van het college van procureurs-generaal aan mij. Deze berichten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies welke hebben te gelden als persoonlijke beleidsopvattingen in stukken van intern beraad binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking verzet. Na verwijdering van de persoonlijke beleidsopvattingen en de persoonsgegevens uit deze documenten blijft er geen wezenlijk inhoudelijke informatieve over zodat integrale weigering is aangewezen. Voor zover zich feitelijk informatieve in deze ambtsberichten bevindt, is deze dermate verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het daarvan niet los kan worden gezien.

Documenten 4, 5, 6, 7, 8, 9, 19 van *onderdeel* 5 zijn notulen van de begeleidingscommissie. De notulen zijn bestemd voor de deelnemers aan het overleg en zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De notulen bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies welke hebben te gelden als persoonlijke opvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Voor deze opvatting vind ik steun in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling), zie bijvoorbeeld de uitspraak van 12 juni 2013 onder kenmerk ECLI:NL:RVS:2013:CA2883. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren en anderen die bij het intern beraad waren betrokken, zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvatting. Voor zover er ook feitelijke informatie in de notulen staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze notulen in zijn geheel te weigeren.

De documenten met nummers 12, 20, 25 en 29 van *onderdeel 3*, nummer 8 van *onderdeel 4* en 2, 23, 26 en 27b van *onderdeel 5* zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrekk daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in politieke discussies. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
J80Z

Datum
19 december 2018

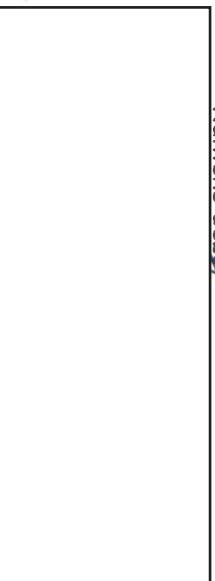
Ons kenmerk

Wijze van openbaarmaking

De documenten en e-mailberichten die ik openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan in bijlage 3.

Dit besluit en de openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst. Tevens wordt de Tweede Kamer over dit besluit geïnformeerd en wordt dit besluit en de openbaar te maken stukken aan de Tweede Kamer gezonden.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze



*Hoofd afdeling Juridische Bestuurlijke
en Operationele Zaken*

Tegen dit besluit en tegen de andere deelbesluiten gezamenlijk kunt u binnen zes weken na openbaarmaking van het laatste deelbesluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH, Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeelteilijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

Directoraat-Generaal

Rechtspleging en

Rechtshandhaving

Directie Juridische en

Operationele

Aangelegenheden

JBOZ

Datum

19 december 2018

Ons kenmerk

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ**

Datum
19 december 2018

Ons kenmerk

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn megedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aan gelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ**

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Datum
19 december 2018

Ons kenmerk

Bijlage 2

Inventarislijst Wob-verzoek OM Strafbeschikking deelbesluit departement

Onderdeel 3

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	E-mails over aanbieding rapport PG HR d.d. 8-12 december 2014 met bijlage e-mail van 10 december 2014	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DWJZ, DGRR/DRB, OM
2	E-mail d.d. 10 december 2014 inzake beleidsreactie bij rapport PG HR. Bijlage: concept rapport	Deels openbaar	10.2.e	DWJZ	DWJZ
3	E-mails d.d. 27-30 januari 2015 inzake beleidsreactie met als bijlage concept beleidsreactie (nr.5)	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DGRR/DRC, DGRR/DRB, DWJZ
4	Concept beleidsreactie bij het rapport Beschikt en Gewogen	Niet openbaar	11.1		
5	E-mail d.d. 20 februari 2015 inzake beleidsreactie met als bijlagen concept beleidsreactie, concept nota en NJB artikel	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DWJZ, DGRR/DRB
6	Concept beleidsreactie d.d. 19 februari 2015	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	
7	Concept nota bij beleidsreactie	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	
8	E-mail d.d. 3 februari 2015 inzake beleidsreactie. Bijlage: concept beleidsreactie, ambtsbericht, concept nota en rapport Beschikt en Gewogen	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DWJZ, DGRR/DRB, DGPol
9	Concept beleidsreactie	Niet openbaar	11.1		
10	Ambtsbericht 22 januari 2015	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	PaG	MlenV
11	E-mail d.d. 4 februari 2015 inzake	Deels openbaar	10.2.e	DWJZ	DGRR/DRC

	commentaar bij beleidsreactie. Bijlage: becommentarieerde beleidsreactie				
12	Beleidsreactie met commentaar	Niet openbaar	11.1	DWJZ	
13	E-mail d.d. 3 maart 2015 inzake verzending beleidsreactie en rapport aan TK. Bijlagen: beleidsreactie en rapport	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DGRR/DRC, DGRR/DRB, DWJZ, Dgpol
14	Beleidsreactie Kamerstukken II 2014-15, 29279, nr. 225.	Reeds openbaar			
15	E-mails 8 -9 januari 2015 inzake concept-nota en persbericht. Bijlagen: concept persbericht en concept- nota	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DWJZ, DGRR/DRB, DGRR/DRC
16	E-mails d.d 16-17 december 2014 inzake concept nota. Bijlage: concept nota	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DWJZ, DGRR/DRB, DGRR/DRC, OM
17	E-mails d.d. 4 februari 2015 inzake passage in nota. Bijlage: concept-passage	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRB	DGRR/DRC, DWJZ
18	Concept- passage voor de nota	Niet openbaar	11.1		
19	E-mails 3 december 2014 inzake rapport PG HR	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRB	DGRR/DRC, DWJZ
20	E-mails 16-17 december 2014 inzake opmerkingen bij concept-nota	Deels openbaar	10.2.e 11.1	DWJZ	DWJZ
21	E-mails 5 – 9 februari 2015 inzake bijdragen beleidsreactie	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DGRR/DRC DWJZ, Dgpol, DGRR/DRB
22	E-mails d.d. 7 – 8 januari 2015. Bijlage: concept nota	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DWJZ, DGRR/DRB, DGRR/DRC
23	E-mail d.d. 29 januari 2015 inzake concept beleidsreactie. Bijlage: concept beleidsreactie	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DWJZ, DgPol, DGRR/DRC, DGRR/DRB
24	Concept beleidsreactie	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	

25	E-mails d.d. 9 -12 januari 2015 inzake spreektekst bij rapport. Bijlage: concept spreektekst	Deels openbaar	10.2.e 11.1	DGRR/DRC	DWJZ, DGRR/DRC, DRB
26	Concept spreektekst	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	
27	E-mail d.d. 12 februari 2015 inzake concept beleidsreactie. Bijlage: concept beleidsreactie	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DGPOL, DGRR/DRC, DWJZ
28	Concept beleidsreactie	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	
29	E-mail 4 februari 2015 inzake reactie op de beleidsreactie	Deels openbaar	10.2.e 11.1	DGRR/DRB	DGRR/DRC
30	CVOM presentatie werkbezoek MTDGRR	Openbaar		CVOM	MTDGRR
31	Amtsbericht 21 januari 2015 inzake maatregelen naar aanleiding van rapport 'Beschikt en gewogen' met opmerkingen DGRR/DRC	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	College van Procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
32	E-mails d.d. 3-5 maart 2015 inzake voorbereiding AO Rechtspraak 19 maart 2015	Deels openbaar Deels buiten reikwijdte	10.2.e	DGRR/DRC	DGRR/DRB
33	Concept spreektekst bij rapport 'Beschikt en Gewogen'	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	
34	Brief politie d.d. 2 februari 2015 nav rapport 'Beschikt en Gewogen'	Deels openbaar	10.2.e	Staf Korpoleiding, directie Operatiën	Minister van Veiligheid en Justitie College voor procureurs-generaal, PG bij de Hoge Raad
35	Aantekeningen bij rapport 'Beschikt en Gewogen	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	
36	Concept persbericht OM bij rapport 'Beschikt en Gewogen'	Niet openbaar	11.1	OM	
37	Concept Qena bij rapport Beschikt en Gewogen	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	
38	Aantekeningen bij opstellen beleidsreactie rapport 'Beschikt en gewogen'	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	

39	E-mail d.d. 6 februari 2015 inzake persbericht OM bij rapport' beschikt en Gewogen'	Deels openbaar	10.2.e	OM	DGRR/DRC
40	Notitie en opzet onderzoek PG Hoge Raad inzake de strafbeschikking	Openbaar			
41	Aantekening inzake verschil ZSM-beschikking en OM-strafbeschikking	Niet openbaar	11.1	DGRR/DRC	
42	Ambtsbericht d.d. 29 september 2015 inzake maatregelen naar aanleiding van rapport 'beschikt en Gewogen'	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	College van procureurs-generaal	Ministerie van Veiligheid en Justitie/ Directeur DRC, Raad voor de rechtspraak, Nederlandse orde van Advocaten, Nederlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten

Onderdeel 4

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	E-mails d.d. 8-19 september 2017 inzake concept beleidsreactie	Deels openbaar	10.2.e 11.1	DGRR/DRC	DWJZ, OM, DGSenB
2	E-mails 4 oktober 2017 inzake beleidsreactie. Bijlage: concept beleidsreactie	Deels openbaar	10.2.e	DGR/DRC	DWJZ, OM, DGSenB
3	Conceptbeleidsreactie	Niet openbaar	10.2.e 11.1	OM	Minister van JenV
4	E-mails 20 september 2017 inzake beleidsreactie. Bijlage: concept beleidsreactie	Deels openbaar	10.2e	DGRR/ DRC	DWJZ
5	Concept beleidsreactie met opmerkingen	Niet openbaar	10.2.e 11.1	DWJZ	
6	E-mail d.d. 20 september 2017 inzake beleidsreactie. Bijlage: Concept beleidsreactie met opmerkingen	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	DWJZ
7	Concept beleidsreactie met opmerkingen	Niet openbaar	10.2.e 11.1	DWJZ	

8	E-mails d.d. 23 mei 2017 inzake nota bij beleidsreactie. Bijlage: concept nota	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e 11.1	DGRR/DRC	DWJZ
9	Concept nota	Niet openbaar	10.2.e 11.1	DGRR/DRC	DWJZ
10	E-mail d.d. 10 oktober 2017 inzake beleidsreactie. Bijlage: concept beleidsreactie	Deels openbaar	10.2.e	DWJZ	DRC
11	Concept beleidsreactie	Niet openbaar	10.2.e 11.1	DWJZ	
12	Nota inzake beleidsreactie bij twee rapport van de PG Hoge Raad inzake de OM-Strafbeschikking d.d. 20 november 2017	Deels openbaar	10.2.e	DGRR/DRC	Minister van Justitie en Veiligheid
13	Afsprakenbrief 2018, d.d 27 februari 2018	Deels buitenreikwijde Deels openbaar	10.2.e	dgRR namens Minister Jenv	Voorzitter van het college van procureurs-generaal
14	Ambtsbericht College van procureurs-generaal d.d 8 augustus 2017 inzake beleidsreactie op rapporten 'Beproefd Verzet' en 'Vervolgd: Beschikt en Gewogen' van de PG Hoge Raad	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
15	Beleidsreactie Kamerstukken II 2017-18, 29279, nr. 399.	Reeds openbaar			

Onderdeel 5

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Concept startnotitie WODC-onderzoek 3 maart 2016	Niet openbaar	11.1	Dossier	
2.	Startnotitie WODC-onderzoek versie definitief intern 31 maart 2016	Niet openbaar	11.1	Dossier	
3.	Startnotitie WODC-onderzoek versie definitief extern in pdf 26 april 2016	Reeds openbaar		Dossier	
4.	Notulen bijeenkomst begeleidingscommissie, 29 september 2016	Niet openbaar	11.1	Dossier	
5.	Notulen begeleidingscommissie, 19	Niet openbaar	11.1	Dossier	

	januari 2017				
6.	Notulen begeleidingscommissie, 30 juni 2017	Niet openbaar	11.1	Dossier	
7.	Notulen begeleidingscommissie, 10 oktober 2017	Niet openbaar	11.1	Dossier	
8.	Notulen begeleidingscommissie, 6 februari 2018	Niet openbaar	11.1	Dossier	
9.	Notulen begeleidingscommissie, 29 maart 2018	Niet openbaar	11.1	Dossier	
10.	Rapportage concept versie juni 2017	Niet openbaar	11.1	Dossier	
11.	Hoofdstuk 2, versie 26-9-2017	Niet openbaar	11.1	Dossier	
12.	Hoofdstuk 2, met opm lid beg cie	Niet openbaar	11.1	Dossier	
13.	Hoofdstuk 2 met opm lid beg cie	Niet openbaar	11.1	Dossier	
14.	Hoofdstuk 2 met opm voorzitter	Niet openbaar	11.1	Dossier	
15.	Rapportage concept versie. 20-10-2017	Niet openbaar	11.1	Dossier	
16.	Conclusies hoofdstuk 6: versie laatste bijeenkomst beg cie: 21-3-2018	Niet openbaar	11.1	UVA	beg cie
17.	Enkele opmerkingen bij conclusies hoofdstuk 6, 21 maart 2018	Niet openbaar	11.1	lid beg cie	UVA en beg cie
18.	Rapport 3 ^e concept, 21 maart 2018	Niet openbaar	11.1	UVA	beg cie
19.	Notulen beg cie 21-3-2018	Niet openbaar	11.1	UVA	beg cie
20.	Conclusies hoofdstuk 6- 2 ^e versie, 27 maart 2018	Niet openbaar	11.1	UVA	beg cie
21.	Kleine suggestie voor tekst eindrapport, 27 maart 2018	Niet openbaar	11.1	lid beg cie	UVA en beg cie
22.	Enkele opmerkingen bij samenvatting, 30 maart 2018	Niet openbaar	11.1	lid beg cie	UVA en beg cie
23.	Aanbiedingsnota bij eindrapport 'Evaluatie Wet OM-afdoening', 26 april 2018	Deels openbaar	11.1 10.2.e	Directeur WODC	Directeur WJZ
24.	Declaraties voorzitter beg cie, 8 mei 2018	Deels openbaar	10.2.e	Voorzitter beg cie	WODC/EWB
24a	Declaratie voorzitter beg cie, 2	Deels openbaar	10.2.e	Voorzitter beg cie	WODC/EWB
24b	Declaratie voorzitter beg cie, 3	Deels openbaar	10.2.e	Voorzitter beg cie	WODC/EWB
25.	Declaraties lid beg cie, 9 mei 2018	Deels openbaar	10.2.e	Voorzitter beg cie	WODC/EWB

25a	Declaraties lid beg cie, 2	Deels openbaar	10.2.e	Voorzitter beg cie	WODC/EWB
26.	E-mail 2 mei 2018 inzake belangrijkste punten evaluatie	Niet openbaar	11.1 10.2.e	DWIZ	DWIZ
27.	E-mails 11 april - 19 juni 2018 inzake beleidsreactie	Deels openbaar	10.2.e	DGSenB, WODC, DWIZ	DWIZ
27a	E-mails 11 – 26 april 2018 inzake concept oplegnota	Deels openbaar	10.2.e	WODC	DWIZ
27b	E-mails 13 juni 2018 inzake evaluatie OM-aftoening	Deels openbaar	11.1 10.2.e	DWIZ	DWIZ
28.	E-mails 18- 19 juni 2018 inzake publicatie rapport	Deels openbaar	10.2.e	WODC, DWIZ	DWIZ, DGSenB
28a	E-mails 19 juni 2018 inzake publicatie rapport	Deels openbaar	10.2.e	DWIZ	DSENU
29.	Conceptverslag Overlegvergadering van Minister van Veiligheid en Justitie en het College van procureurs-generaal d.d. 19 april 2017	Niet openbaar	10.2.e 11.1	DGRR/DRC	