Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2025–2026

36 836 Wijziging van de Tijdelijke wet Groningen en de Mijnbouwwet in verband met de uitvoering van diverse maatregelen uit de kabinetsreactie op het rapport van de parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen

Nr. 60 BRIEF VAN DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 20 april 2026

Op 8 april jl. heb ik, samen met de bewindspersonen van Klimaat en Groene Groei, met uw Kamer gedebatteerd over het PEGA-wetsvoorstel.[1] Na afloop van het debat is een aantal gewijzigde amendementen en moties ingediend. Met deze brief apprecieer ik, mede namens de Minister en Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei, de gewijzigde amendementen en moties.

Gewijzigd amendement van de leden Bushoff en Beckerman ter vervanging van nr. 19 over een gelijkwaardige behandeling voor versterking van woningen in batch 1588 (Kamerstuk 36 836-54)

Dit amendement is aangepast op de punten die tijdens het debat zijn besproken. In de eerste plaats is aangepast dat batch 1588 enkel t.a.v. de versterking anders wordt behandeld en in de tweede plaats is verduidelijkt dat batch 1588 gelijk moet worden behandeld, maar dat dit niet meer moet zijn. Hierdoor kan ik dit amendement Oordeel Kamer geven.

Gewijzigd amendement van de leden Beckerman en Bushoff ter vervanging van nr. 36 over het versterken van de positie van regionale overheden (Kamerstuk 36 836-55).

Tijdens het debat is amendement met Kamerstuk 36 836, nr. 36 ingediend over verbreding van de toepassing van het wettelijk bewijsvermoeden ten aanzien van mijnbouw naar heel Nederland. De Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei heeft dit amendement tijdens het debat ontraden.

[1] Voorstel van wet tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen en de Mijnbouwwet in verband met de uitvoering van diverse maatregelen uit de kabinetsreactie op het rapport van de parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen (Kamerstukken 36 836).

kst-36836-60
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2026

De wijziging van het amendement beoogt de reikwijdte van het wettelijk bewijsvermoeden uit te breiden naar schade als gevolg van uitstroming van delfstoffen die kan voortvloeien uit de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk. Dit is een uitbreiding ten opzichte van het amendement zoals het op 8 april jl. is ingediend.

Ook deze uitbreiding van de reikwijdte van het wettelijk bewijsvermoeden betreft een afwijking van de hoofdregel uit het Nederlandse civiel procesrecht, zijnde «wie stelt, bewijst». Een dergelijke afwijking moet, zoals de Raad van State in verschillende voorlichtingen en adviezen heeft aangegeven, een voldoende draagkrachtige motivering hebben. In het geval van schade als gevolg van uitstroom van delfstoffen ontbreekt een dergelijke motivering in het geheel.

De uitstroom van delfstoffen als gevolg van mijnbouwactiviteiten doet zich niet vaak voor en als dit zich voordoet, leidt dit niet altijd tot schade. Anders dan bij schade door bodembeweging als gevolg van gaswinning uit het Groningenveld is er geen sprake van een groot aantal gelijksoortige schadegevallen waarvan vaststaat dat verreweg het grootste deel aan één bepaalde oorzaak moet worden toegeschreven. Verder is geen geval bekend van uitstroom van delfstoffen als gevolg van mijnbouwactiviteiten waarin het causaal verband tussen de aanleg en exploitatie van een mijnbouwwerk, uitstroom van delfstoffen en daardoor veroorzaakte schade niet (eenvoudig) kon worden aangetoond. Er is derhalve geen sprake van een rechtvaardiging voor dit onderdeel van het (gewijzigd) amendement.

Deze wijziging leidt derhalve niet tot een andere appreciatie. Dit betekent dat het amendement met Kamerstuk 36 836, nr. 55 wordt ontraden.

Gewijzigd amendement van de leden Beckerman en Bushoff ter vervanging van nr. 25 over een grondslag om fouten in beoordelingsrapporten te herstellen (Kamerstuk 36 836-56)

Dit amendement is aangepast in de zin dat het beter aansluit bij de systematiek van de versterkingsoperatie zoals geregeld in de wet, maar inhoudelijk bevat het nieuwe amendement geen aanpassingen. Mijn oordeel blijft daarom hetzelfde als ik over laatstgenoemd amendement heb uitgesproken in het debat, namelijk ontraden. Zoals ik toen al heb aangegeven is voor het doel van het amendement, namelijk dat er snel gehandeld moet worden als blijkt dat er fouten in een beoordeling zitten, geen wetsbepaling nodig. Het amendement suggereert dat er pas nieuwe besluiten genomen zouden kunnen worden als de wet en de ministeriële regeling, met een verplichte voorhang van vier weken, zijn afgerond. Dat zou dan een verslechtering zijn ten opzichte van de huidige situatie waarin direct gehandeld kan worden.

Als al een versterkingsbesluit of besluit op norm is genomen en later blijkt dat het daaraan ten grondslag liggende advies fouten bevatte, kan dat besluit sowieso in samenspraak met de bewoner worden herzien. Als het besluit nog moet worden genomen en de gebreken in het advies dus aan het licht komen voorafgaand aan het besluit – waar de formulering van het amendement met «kan Onze Minister in het versterkingsbesluit van dat advies afwijken ten gunste van de eigenaar» van uit lijkt te gaan – dan geldt ook dat het «slechts» om een advies gaat, waar in samenspraak met de bewoner altijd van kan worden afgeweken. Daarmee heeft het amendement dus geen meerwaarde en zou het zelfs een vertraging opleveren als we daarop zouden moeten wachten.

Er hoeft dus geen «langdurig wetgevingstraject» te worden doorlopen om fouten te herstellen, zoals de toelichting bij het amendement suggereert: de wettelijke mogelijkheid om bij eventuele gebleken fouten op te treden is er al, en hoeft dus niet eerst gecreëerd te worden. Bovendien speculeert het amendement al over «gebreken in versterkingsadviezen», waarbij in de toelichting wordt verwezen naar een nog te verschijnen eindrapport van het Adviescollege Veiligheid Groningen. Zo lang dat eindrapport er nog niet is, zie ik sowieso geen reden daar al een wettelijke bepaling voor op te nemen.

Gewijzigd amendement van de leden Bushoff en Beckerman ter vervanging van nr. 26 over het versterken van de positie van regionale overheden (Kamerstuk 36 836-57).

Tijdens het debat heb ik het te vervangen amendement oordeel Kamer gegeven en het amendement is op enkele wetstechnische punten aangepast. Mijn oordeel blijft ongewijzigd en ik kan ook dit amendement Oordeel Kamer geven.

Moties

Daarnaast heb ik vernomen dat een tweetal moties van de leden Bushoff en Beckerman is aangepast zoals in het debat is besproken. Hierdoor kan ik de moties met Kamerstuk 36 836, nr. 59 (ter vervanging van 36 836-42) en Kamerstuk 36 836, nr. 58 (ter vervanging van 36 836-39) oordeel Kamer geven.

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
P.E. Heerma