

29 754                    Terrorismebestrijding  
19 637                    Vreemdelingenbeleid  
Nr. 782                    Brief van de minister van Asiel en Migratie  
Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Den Haag, 5 juni 2026

### **Aanleiding**

Tijdens het debat over de bevindingen van de Taskforce Antisemitismebestrijding op 21 april jl. heeft de minister van Justitie en Veiligheid uw Kamer toegezegd mij te verzoeken uw Kamer een brief te sturen over de vreemdelingrechtelijke maatregel in Nederland om extremistische vreemdelingen te weren.

Allereerst wil ik benadrukken dat het kabinet zich onverminderd inzet om de fundamentele waarden van onze samenleving te waarborgen. Onderdeel hiervan is het weren van extremistische vreemdelingen die een bedreiging vormen voor de openbare orde of nationale veiligheid door hen de toegang tot Nederland te ontzeggen dan wel hun verblijfsrecht te beëindigen waar mogelijk.

In het debat is door de minister van Justitie en Veiligheid aangegeven dat de bevoegdheid voor het uitvoeren van deze maatregelen bij mij ligt als minister van Asiel en Migratie. Daarnaast is op 12 mei jl. de motie van de leden Bikker en Ellian over de toegang tot Nederland weigeren aan Kanye West aangenomen (Kamerstuk 30950, nr. 524). Tijdens het Vragenuur van 2 juni jl. heeft de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid toegezegd uw Kamer deze week te informeren over welke mogelijkheden er binnen de huidige wetgeving zijn om mensen zoals Kanye West te weren (in reactie op voornoemde motie) en na te gaan op welke gronden landen zoals Italië, Polen en Frankrijk Kanye West wel hebben weten te weren.

Mede namens de minister van Justitie en Veiligheid, informeer ik uw Kamer nader over deze maatregel om in het belang van de openbare orde en nationale veiligheid extremistische vreemdelingen uit Nederland te weren en wordt invulling gegeven aan voornoemde toezeggingen. Tot slot geef ik uitvoering aan de motie van de leden Bikker en Ellian.

*Totstandkoming en versterking vreemdelingrechtelijke maatregel*

Sinds de introductie van maatregel 20f uit het Actieprogramma Integrale Aanpak Jihadisme in 2014<sup>1</sup> wordt gebruikgemaakt van bestaande bevoegdheden binnen het vreemdelingenrecht om extremistische vreemdelingen te weren. In de loop der jaren is de toepassing van deze maatregel verbreed en geïntensiveerd, mede vanwege de constatering dat extremistische beïnvloeding zich in verschillende vormen manifesteert en zich niet beperkt tot één ideologische stroming. Uw Kamer is hierover bij brief van 26 oktober 2023 geïnformeerd.<sup>2</sup>

### *Inzet maatregel*

In het proces van toegangswegering is namens mij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) belast met de besluitvorming. Waar het visumplichtige derdelanders betreft, ligt de beslissingsbevoegdheid bij de minister van Buitenlandse Zaken. Ten behoeve van deze taakuitoefening is de Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid (NCTV) door de minister van Buitenlandse Zaken en mijzelf gemachtigd om persoonsgegevens te verwerken met als doel extremistische vreemdelingen te kunnen duiden.

De IND beschikt niet over een zelfstandige informatiepositie of duidingsexpertise, maar is afhankelijk van informatie van partners binnen de veiligheidsketen, waaronder veiligheidspartners, zoals de politie, het lokaal gezag en de NCTV.

Bij het opstellen van een duiding door de NCTV worden uitingen en gedragingen betrokken, zoals het aanzetten tot haat, discriminatie of geweld, het doelbewust verspreiden van desinformatie, het demoniseren of intimideren van bevolkingsgroepen, of het afwijzen van de democratische rechtsorde en het gezag van overheid en rechtssysteem. De duidingen die de NCTV op basis van hun expertise over extremistische fenomenen opstelt, gebruiken de IND en het ministerie van Buitenlandse Zaken, naast alle andere beschikbare informatie, bij de beoordeling of een vreemdeling in de context van toelating een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid vormt.

De toepassing van de maatregel vindt enkel plaats binnen de kaders van het nationale en Europese recht. Deze toepassing is beperkt tot vreemdelingen en vereist een individuele beoordeling. Opgemerkt wordt dat het enkele gedachtegoed of de overtuigingen

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2013/2014, 29 754, nr. 253.

<sup>2</sup> Kamerbrief over het versterken van de maatregel om extremistische vreemdelingen uit Nederland te weren, 26 oktober 2023.

van een vreemdeling geen zelfstandig criterium vormen bij de toets aan de EU-voorwaarden voor visumverlening of grenspassage. Toepassing van vreemdelingrechtelijke maatregelen geschiedt uitsluitend op basis van een individuele beoordeling, waarbij concrete, actuele en verifieerbare aanwijzingen moeten bestaan dat de komst of aanwezigheid van betrokkene een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid. Deze beoordeling vindt plaats binnen de kaders van het EU-recht, waaronder artikel 6 van de Schengengrenscodex, artikel 32 van de Visumcode en artikel 24 van Verordening (EU) 2018/1861 (SIS), alsmede – voor zover van toepassing – de Vreemdelingenwet 2000, waaronder artikel 67.

Verder is voor vreemdelingrechtelijke maatregelen vereist dat op basis van concrete en verifieerbare informatie kan worden vastgesteld dat sprake is van een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid. Dit betekent dat er sprake is van een substantiële drempel voor toepassing, waarbij in een individuele beoordeling, de relevante feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang worden gewogen. Algemene of abstracte aanwijzingen zijn daarbij onvoldoende.

Indien van bovenstaande situatie sprake is kan het wettelijk uit Nederland plaatsvinden door door een visum te weigeren, de vreemdeling in het Schengen Informatiesysteem (SIS III) te signaleren voor grensweigering en waar aan de orde een ongewenstverklaring, en/of een besluit tot signalering dan wel een inreisverbod<sup>3</sup> op te leggen. Per geval wordt het passende handelingsperspectief bepaald.

### *Motie Bikker en Ellian*

Hierbij informeer ik uw Kamer over het genomen besluit inzake het al dan niet treffen van vreemdelingrechtelijke maatregelen ten aanzien van het wettelijk van de rapper Kanye West (Ye) en indien weigering van toegang binnen de huidige wettelijke mogelijkheden niet mogelijk blijkt, een dringend beroep te doen op de organisatoren om het concert te annuleren.

---

<sup>3</sup> De uitvaardiging van een inreisverbod als bedoeld in artikel 66a Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) is pas mogelijk zodra de vreemdeling aanwezig is op het grondgebied van de Europese Unie en de Minister een terugkeerbesluit uitvaardigt wegens illegaal verblijf. Tegelijkertijd is een ongewenstverklaring in dat geval niet langer mogelijk, omdat afdeling 3 van Hoofdstuk 6 van de Vw 2000 door het illegale verblijf van toepassing is geworden op de vreemdeling.

Tijdens het debat over het rapport van de Taskforce Antisemitisme "Gevangen in vrijheden" (21 april 2026) en later tijdens het vragenuur van 2 juni 2026 heeft het kabinet de uitlatingen van Ye expliciet gekwalificeerd als verwerpelijk en totaal onacceptabel. Deze uitlatingen, hoe verwerpelijk deze ook, vormen op zichzelf echter onvoldoende grond voor het treffen van vreemdelingrechtelijke maatregelen. Op basis van een zorgvuldige en integrale beoordeling van alle beschikbare feiten, omstandigheden en informatie is geconcludeerd dat onvoldoende grond bestaat om aan te nemen dat sprake is van een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid dat het treffen van vreemdelingrechtelijke maatregelen kan rechtvaardigen. Daarbij is ook vast komen te staan dat Kanye West niet gesignaleerd staat in het Schengen Informatiesysteem (SIS III).

Wanneer uitlatingen als verwerpelijk worden beschouwd, kunnen vreemdelingrechtelijke maatregelen uitsluitend worden genomen als aan de wettelijke voorwaarden is voldaan. Dat vereist steeds een individuele beoordeling van de feiten en omstandigheden van het geval. Het gaat daarbij enkel om een juridische beoordeling binnen het geldende wettelijke kader.

De burgemeester van Arnhem, als bevoegd gezag voor de openbare orde rond het evenement, heeft na overleg met onder meer de politie geconcludeerd dat geen juridische grond bestaat om de vergunningaanvraag te weigeren. Daarnaast heeft het kabinet binnen de eigen bevoegdheden gezien in hoeverre aanleiding bestaat om vreemdelingrechtelijke maatregelen te treffen. Zoals hiervoor toegelicht, is geconcludeerd dat daarvoor gelet op de geldende nationale en Europese juridische regels onvoldoende grond bestaat.

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam heeft op 3 juni 2026 het verzoek van het CJO om rapper Kanye West uit te zetten afgewezen<sup>4</sup>, omdat - kort gezegd - niet is gebleken dat zijn aanwezigheid op dit moment een concreet gevaar voor de openbare orde vormt. Tegen de achtergrond van deze beoordelingen, ziet het kabinet geen aanleiding om aanvullend een beroep te doen op organisatoren om het concert te annuleren.

---

<sup>4</sup> [Verzoek om rapper Kanye West uit te zetten afgewezen | Rechtspraak](#)

Ten aanzien van het verzoek voorts te bezien welke aanpassingen in de regelgeving nodig zouden zijn om mogelijk te maken dat Nederland artiesten met antisemitische uitlatingen net als andere Europese landen wel kan weigeren, constateert het kabinet dat verschillende aangekondigde concerten van Kanye West in Europa om uiteenlopende redenen geen doorgang hebben gevonden. Daarbij ging het veelal om annuleringen door de artiest zelf (Frankrijk<sup>5</sup>), organisatoren en locatiebeheerders (Zwitserland<sup>6</sup> en Polen<sup>7</sup>) of lokale/regionale autoriteiten (Italië<sup>8</sup>) en niet om besluiten waarbij toegang tot het grondgebied werd geweigerd.

Op 7 april 2026 verschenen in de media berichten<sup>9</sup> over het feit dat het Verenigd

Koninkrijk geen *Electronic Travel Authorisation* (ETA) had afgegeven aan Kanye West. Daarbij is relevant dat het Verenigd Koninkrijk geen deel uitmaakt van de Europese Unie of het Schengengebied en een eigen toelatingsstelsel hanteert waarbinnen zij tot dit besluit zijn gekomen.

Nederland maakt onderdeel uit van het Schengengebied. De voorwaarden voor toegang tot het Schengengebied en de mogelijkheden om toegang te weigeren zijn, zoals hierboven reeds uiteen gezet, Europees bepaald. Het kabinet constateert dat een eventuele verruiming van de mogelijkheden om personen vanwege antisemitische of extremistische uitingen de toegang te weigeren niet uitsluitend met nationale regelgeving kan worden gerealiseerd, maar ook raakt aan de geldende Europese kaders, waaronder de Schengengrenscodes. Het kabinet ziet gelet op voorgaande geen mogelijkheden binnen de bestaande wettelijke kaders om aanpassingen

te doen zoals de motie verzocht te bezien. Tegelijkertijd blijft het kabinet zich zowel nationaal als in Europees verband actief inzetten voor de bestrijding van antisemitisme en brengt dit onderwerp structureel onder de aandacht in EU-samenwerkingsverbanden.

Gelet op het voorgaande en tegen die achtergrond beschouwt het kabinet de motie als uitgevoerd.

---

<sup>5</sup> [Kanye West postpones show in France amid criticism over past remarks | Reuters](#)

<sup>6</sup> [Swiss football club cancel Kanye West concert | Reuters](#)

<sup>7</sup> [Kanye West concert in Poland will be cancelled, venue says | Reuters](#)

<sup>8</sup> [Italy bans Kanye West, Travis Scott concerts over security concerns | Reuters](#)

<sup>9</sup> [Kanye West refused entry to UK, Wireless Festival cancelled | Reuters](#)

*Tot slot*

Ik blijf mij inzetten voor een zorgvuldige en consistente toepassing van de maatregel om extremistische vreemdelingen te weren, binnen de kaders van de rechtsstaat en in nauwe samenwerking met betrokken partners.

De minister van Asiel en Migratie,  
G. van den Brink