

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 12:34:18 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn diepe zorgen uitspreken over de voorgenomen veranderingen in box 3, waarbij belasting wordt geheven over niet-gerealiseerde rendementen.

Wat hier voorgesteld wordt, voelt voor mij fundamenteel onrechtvaardig.

Ik begrijp en accepteer dat belasting betalen hoort bij onze samenleving. Maar belasting betalen over geld dat ik daadwerkelijk heb verdiend, is iets totaal anders dan belasting betalen over een papieren winst — over geld dat ik nog helemaal niet heb ontvangen, en misschien zelfs nooit zal ontvangen.

Met het nieuwe systeem wordt van mij verwacht dat ik belasting betaal over een waardestijging van beleggingen, terwijl die opbrengst nog volledig op papier staat. Ik kan mijn aandelen niet eten, ik kan geen boodschappen doen van een koersstijging, en toch wordt er belasting over geheven alsof het al verdiend en beschikbaar is.

Dit raakt voor mij aan een principe: je zou pas belasting moeten betalen als je daadwerkelijk inkomsten hebt.

Wat deze wet voor mij betekent, is dat ik in een situatie kan komen waarin:

- de waarde van mijn beleggingen stijgt,
- ik daar belasting over moet betalen,
- maar ik geen geld heb ontvangen om die belasting te voldoen.

Het gevolg?

Dan moet ik mogelijk mijn beleggingen verkopen — niet omdat ik dat wil, maar omdat ik gedwongen word liquide middelen vrij te maken om de belasting te kunnen betalen.

Dat voelt niet als belasting heffen, maar als gedwongen handelen.

Nog zorgwekkender is dat beleggingen ook kunnen dalen. Stel dat de waarde eerst stijgt en ik daar belasting over betaal, en vervolgens instort — dan heb ik belasting betaald over een winst die uiteindelijk nooit heeft bestaan.

Dit systeem legt risico's eenzijdig bij de burger, terwijl de Staat wél direct incasseert.

Ik vraag u:

Is dit in lijn met het gevoel van rechtvaardigheid waar ons belastingstelsel op gebaseerd zou moeten zijn?

Belasten van werkelijke inkomsten begrijp ik.

Belasten van fictieve aannames vond ik al discutabel.

Maar belasten van niet-gerealiseerde vermogensgroei, zonder dat daar cashflow tegenover staat, gaat voor mij een stap te ver.

Het vertrouwen in de overheid wordt hiermee niet versterkt, maar juist onder druk gezet.

Ik wil u dringend verzoeken om dit voorstel kritisch te heroverwegen.

Niet alleen op basis van technische uitvoerbaarheid, maar vooral op basis van rechtvaardigheid, proportionaliteit en de realiteit waarmee burgers dagelijks te maken hebben.

Belasting moet eerlijk zijn.

En eerlijk betekent ook: *belasting betalen wanneer je het geld daadwerkelijk hebt.*

Met oprechte zorgen,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 12:38:23 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Middels deze e-mail wil ik mijn diepe bezorgdheid uiten over de voorgenomen invoering van het nieuwe Box 3-stelsel, dat uitgaat van het belasten van vermogensaanwas. Als medewetgever draagt u de verantwoordelijkheid om wetgeving te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en grondrechten. Juist op die punten schiet dit voorstel ernstig tekort.

Het belasten van een veronderstelde of ongerealiseerde vermogensaanwas is in mijn optiek onrechtmatig. Het dwingt burgers om belasting te betalen over waardeinstijgingen op papier, zonder dat er daadwerkelijk geld is vrijgemaakt (liquide middelen). Dit tast het eigendomsrecht aan en kan burgers in ernstige financiële problemen brengen, aangezien zij gedwongen kunnen worden bezittingen te verkopen om de belastingaanslag te financieren. Dit drukt bovendien zwaar in op het legaliteitsbeginsel en het draagkrachtbeginsel.

De Hoge Raad heeft in eerdere Box 3-arresten (waaronder het Kerstarrest) al geoordeeld dat het belasten van niet-gerealiseerd inkomen strijdig is met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Het huidige voorstel voor vermogensaanwasbelasting herhaalt in de kern dezelfde fouten door voorbij te gaan aan de realiteit van de belastingbetaler.

Ik verzoek u dan ook dringend om bij de behandeling van deze wetgeving kritisch te toetsen op de rechtsstatelijke houdbaarheid en de bescherming van de burger. Een rechtvaardig belastingstelsel belast pas wanneer er daadwerkelijk inkomen is genoten (vermogenswinststelsel), niet op basis van papieren winsten.

Ik vertrouw op uw zorgvuldige en onafhankelijke toetsing.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yahoocom.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 12:55:58 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box3 ongerealiseerde winst belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yahoocom.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

De nieuwe Box 3-regeling (vermogensaanwasbelasting) 2028 is schandalig en moet geblokkeerd worden

Ik schrijf u omdat de voorgenomen nieuwe Box 3-regeling per 1 januari 2028 — de zogeheten **vermogensaanwasbelasting** — een ernstig probleem is voor miljoenen Nederlanders. Deze regeling moet worden geblokkeerd of fundamenteel herzien.

Waarom deze nieuwe regeling schandalig is:

- **Belasting over papieren winsten (ongerealiseerde aanwas).** U moet jaarlijks 36% belasting betalen over waardestijgingen van beleggingen (aandelen, obligaties, crypto, etc.), zelfs als u niets heeft verkocht en geen cent aan contant geld heeft ontvangen. Dit leidt tot liquiditeitsproblemen: mensen moeten mogelijk bezittingen verkopen puur om de belasting te kunnen betalen.
- **Hoge effectieve druk bij lagere rendementen en inflatie.** Met een vrijstelling van slechts €1.800 per jaar gaat u al snel belasting betalen. Bij historische beursrendementen rond 7-9% betekent dit dat veel middeninkomens al bij relatief bescheiden vermogens (rond €20.000-€30.000 belegd) belasting gaan betalen. Inflatie wordt niet goed verrekend, waardoor ook “winst” door koopkrachtverlies belast wordt.
- **Complexiteit en administratieve last.** Miljoenen burgers (ruim 3 miljoen) moeten straks zelf veel meer gegevens bijhouden en een complexere aangifte doen. Dit is een enorme last voor gewone spaarders en beleggers, terwijl de Belastingdienst het al moeilijk genoeg heeft met uitvoering.
- **Rem op sparen, beleggen en vermogensopbouw.** Juist voor de middenklasse die probeert een buffer, pensioen of toekomst voor de kinderen op te bouwen, is dit funest. Het straft langetermijnbeleggen en compound interest. Verliezen mogen weliswaar verrekend worden met toekomstige winsten, maar dat helpt niet als je nu liquiditeit nodig hebt om belasting te betalen.
- **Hybride en inconsistente aanpak.** Voor sommige activa (zoals vastgoed of bepaalde niet-beursgenoteerde aandelen) geldt een ander regime (vermogenswinstbelasting bij verkoop), wat leidt tot willekeur, rechtsongelijkheid en nog meer complexiteit. Dit hybride model heeft al veel kritiek gekregen, ook vanuit de Kamer zelf.

Deze regeling lost de problemen van het oude forfaitaire stelsel niet op, maar vervangt ze door nieuwe, nog ernstigere problemen. Het is geen modernisering, maar een greep naar meer belastinginkomsten ten koste van rechtszekerheid, eenvoud en economische prikkels om te sparen en te investeren.

Mijn dringende verzoek:

Blokkeer of stel de invoering per 2028 uit. Ga in plaats daarvan voor een zuivere **vermogenswinstbelasting** die alleen belast wat werkelijk is gerealiseerd (bij verkoop). Dat is eenvoudiger, rechtvaardiger, beter uitvoerbaar en in lijn met fundamentele beginselen van belastingheffing.

Hardwerkende Nederlanders die verantwoordelijk omgaan met hun geld verdienen geen overheid die hun papieren winsten als graai-inkomen behandelt. Kies voor een stelsel dat sparen en investeren beloont in plaats van bestraft.

Ik hoor graag welke stappen u gaat zetten om dit tegen te houden.

Met vriendelijke groet,

Een zeer bezorgde en verontwaardigde burger..

[Verzonden via Yahoo Mail voor iPhone](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Tue, 19 May 2026 12:57:11 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Vandaag behandelt u de nieuwe Box 3-wet. Graag deel ik kort mijn zorgen als ondernemer.

Ik ben 28 jaar en tijdens mijn universitaire studie gaan ondernemen.

De belasting- en regeldruk in Nederland is inmiddels zo hoog dat ik het gevoel heb nauwelijks nog iets te kunnen opbouwen. Ik werk hard, neem ondernemersrisico, en zie tegelijkertijd dat een eigen huis kopen voor mij momenteel nog buiten bereik ligt. Eerlijk gezegd word ik daar moedeloos van....

Belasting heffen over winst die alleen op papier bestaat maakt dat gevoel alleen maar groter. Wie spaart of belegt om later iets achter de hand te hebben, wordt feitelijk gestraft voor rendement dat hij of zij nooit in handen heeft gehad.

Daarbij weet elke persoon die OOIT belegt heeft dat volatiliteit geen rendement is. Het rendement is pas binnen bij verkoop! Een portfolio van enige grote schommelt al snel 10.000 euro in een week, zeker met technologie aandelen. Dit betekent dat er arbitrair 3600 minder of meer belasting betaald moet worden.... 36% is daarbij ook VEEL te hoog. Voor een overheid die claimed naar Europa te kijken, doen jullie dat hier dan selectief totaal niet? Geen enkel land ter wereld doet het op deze manier, maar Nederland denkt het weer beter te weten?

Waar is dit inatietief en lef om het anders te doen, bij dingen die de burger ook echt een beter leven geven? Waarom is dit alleen bij straffende maatregelen?

Ik vraag u om hier kritisch naar te kijken. Ondernemers en spaarders willen best wat EXTRA bijdragen aan dit land, maar we moeten ook iets kunnen opbouwen voor onszelf en onze gezinnen. De spaarders betalen namelijk al ongelooflijk veel belasting in box 1 en box 2. Genoeg is genoeg. Ik draag afgelopen jaar, terwijl ik in het buitenland woon, evenveel af als iemand met alle subsidies doet in zijn hele leven. Hoe is dit nog eerlijk te noemen? Zeker als deze nieuwe box 3 doorgaat.

"A society that puts equality—in the sense of equality of outcome—ahead of freedom will end up with neither equality nor freedom."

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@protonmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 12:58:59 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de nieuwe box 3-heffing op ongerealiseerde vermogenswinsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@protonmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uiten over het voorstel om in box 3 belasting te heffen over ongerealiseerde vermogenswinsten. Als burger uit de middenklasse maak ik mij grote zorgen over de gevolgen die dit voorstel zal hebben voor gewone Nederlanders.

Een belasting op ongerealiseerde winsten betekent dat ik moet afrekenen over geld dat ik feitelijk nog niet heb ontvangen. Wanneer de waarde van mijn beleggingen of spaartegoeden op papier stijgt, ontstaat er een belastingplicht zonder dat er werkelijk inkomen of liquide middelen vrijkomen. Dit kan ertoe leiden dat huishoudens gedwongen worden beleggingen te verkopen om de belasting te kunnen betalen — soms op een ongunstig moment of in een dalende markt. In een jaar waarin de waarde vervolgens daalt, blijkt belasting te zijn betaald over winst die nooit werkelijk is genoten.

Voor de middenklasse, die spaart voor het pensioen, voor de studie van kinderen of voor onverwachte omstandigheden, is dit een buitengewoon nadelige ontwikkeling. Veel mensen hebben hun vermogen opgebouwd uit reeds belast inkomen; het opnieuw belasten van waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd, voelt als dubbele heffing en ontmoedigt verstandig financieel gedrag.

Daarnaast brengt het systeem aanzienlijke administratieve lasten met zich mee. Particuliere beleggers worden geconfronteerd met complexe waarderingen, jaarlijkse berekeningen en moeilijk voorspelbare schommelingen. Dit staat haaks op het uitgangspunt dat belastingheffing eenvoudig, voorspelbaar en rechtvaardig hoort te zijn.

Ik verzoek u dringend om bij de behandeling van dit voorstel zorgvuldig te wegen wat de gevolgen zijn voor gewone Nederlanders die op een verantwoorde manier voor hun toekomst proberen te zorgen. Een rechtvaardig belastingstelsel hoort uit te gaan van werkelijk genoten inkomen, niet van papieren winst.

Ik dank u voor uw aandacht en vertrouw erop dat u deze zorgen meeneemt in uw beraadslagingen.

Met vriendelijke groet,

█

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 19/05/2026 13:01:46
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Box3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Beste mensen,

Wat een vreselijk voorstel !
Ongerealiseerde winsten gaan belasten!!!
We willen toch rijk volk? Waarom moet iedereen arm worden in Nederland???
Papieren winsten zijn geen echte winsten!

Laat het los!

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 13:11:47 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Wijzigingsvoorstel Box III wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte dames & heren van de Eerste Kamer,

Bij deze richt ik me tot u betreffende het wetsvoorstel Box III vanaf 2027/2028.

Ik zal me eerst kort voorstellen.

Ik ben ruim 35 jaar actief geweest als openbaar accountant. In mijn rol als register accountant bediende ik met name MKB ondernemingen/ondernemers. Omvang van deze ondernemingen/ondernemers is maximaal €50 mln omzet met een ebitda van €0 tot maximaal €5 mln per jaar.

Na mijn uittreden uit de maatschap van het verbonden kantoor, mag ik nog diezelfde mkb-ers alsmede vermogenden (oud-ondernemers) particulieren (in deeltijd) adviseren.

De rode draad van deze cliënten (als ook mijzelf) die ik bedien, is dat deze doelgroep geen extern opgebouwd pensioen heeft kunnen veroorloven. Over-liquiditeit werd geïnvesteerd in de bestaande ondernemingen. Mede als gevolg van afschaffing “pensioen in eigen beheer binnen de onderneming” is deze doelgroep aangewezen op opgebouwd vermogen in privé en in hun eigen B.V. (besloten vennootschap).

In “Haagse kringen” wordt veel gediscussieerd over het rechtvaardiger belasten van vermogen van de genoemde doelgroep, zowel in privé (Box III) als in de B.V.

Ik trek echter de vergelijking met pensioenvermogen binnen de algemene pensioenfondsen (o.a. ABP).

Over het belasten van dit vermogen wordt nooit gesproken!

Als een gemiddelde ondernemer een pensioen van bruto €75.000,- wil bekostigen zal hij een vermogen van minimaal € 1.500.000,- moeten hebben (los van belastingen). Voor een loontrekkende zit dit vermogen in het algemene pensioenfonds en is goudgarant.

Waarom wordt dit vermogen van deze doelgroep wel belast en dat van de in loondienst zijnde medewerker niet??

Deze beide vermogens dienen immers hetzelfde doel; de gepensioneerde in goede oude dag bezorgen!

Tot slot nog dit.

Het is uw functie om wetgeving op rechtvaardigheid en uitvoerbaarheid te controleren.

De nieuwe Box III wetgeving bevat het belasten van niet-gerealiseerde waardeinstijgingen!

Nergens in de wereld bestaat deze wetgeving. Dit druist immers tegen de basisregel van “goedkoopmans gebruik”;

Belast gerealiseerde winsten (daar is ook liquiditeit voor) en schrijf niet gerealiseerde verliezen af.

De nieuwe Box III wetgeving wordt een volgend debacle op het gebied van uitvoerbaarheid en Europese haalbaarheid.

Ik adviseer u dan ook deze nieuwe Box III wetgeving af te keuren.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e
Bedrijfsadviseur

5.1.2.e@gmail.com

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@doitbetter.nl>
Sent: Tue, 19 May 2026 13:38:23 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezwaar tegen voorgesteld Box 3-stelsel (belasting op ongerealiseerde rendementen)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@doitbetter.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn ernstige zorgen en bezwaar uitspreken over het huidige voorstel voor de hervorming van Box 3, waarbij belasting wordt geheven over ongerealiseerde vermogenswinsten.

Allereerst wil ik benadrukken dat de noodzakelijke hervorming van Box 3 voortkomt uit uitspraken van de rechter, waarin werd bepaald dat het oude systeem – gebaseerd op een fictief rendement – in strijd was met het eigendomsrecht en het gelijkheidsbeginsel. Burgers werden immers belast over rendementen die zij in werkelijkheid niet behaalden. De bedoeling van de wetgever zou dan ook moeten zijn geweest om tot een eerlijker en rechtvaardiger systeem te komen dat beter aansluit bij de werkelijke financiële situatie van belastingplichtigen.

Het huidige voorstel lijkt echter in de praktijk een ander probleem te introduceren. Door belasting te heffen over ongerealiseerde winsten, ontstaat een situatie waarin burgers belasting moeten betalen over waardeinstijgingen die zij nog niet daadwerkelijk hebben verzilverd. Dit roept meerdere fundamentele bezwaren op:

1. **Schending van het realiteitsbeginsel**

Belasting heffen over winsten die nog niet zijn gerealiseerd, betekent dat er geen sprake is van daadwerkelijke draagkracht. Vermogens kunnen fluctueren, en een papieren winst kan net zo goed weer verdwijnen voordat deze ooit is omgezet in liquide middelen.

2. **Liquiditeitsproblemen**

Burgers kunnen worden geconfronteerd met belastingverplichtingen zonder dat daar daadwerkelijk cashflow tegenover staat. Dit kan mensen dwingen om bezittingen (zoals aandelen of vastgoed) te verkopen enkel om belasting te kunnen betalen, wat economisch onwenselijk is.

3. **Onzekerheid en uitvoerbaarheid**

Waardering van bezittingen – met name niet-beursgenoteerde activa of vastgoed – blijft complex en subjectief. Dit kan leiden tot discussies, rechtszaken en hoge administratieve lasten voor zowel burgers als Belastingdienst.

4. **Nieuwe ongelijkheid**

Waar het oude systeem als onrechtvaardig werd bestempeld, lijkt het nieuwe voorstel opnieuw groepen onevenredig te raken. Met name particuliere beleggers en spaarders lopen het risico belasting te betalen over tijdelijke marktpieken.

Daarnaast wijzen diverse fiscale deskundigen en economen erop dat belasting op ongerealiseerde vermogenswinsten internationaal gezien uitzonderlijk en risicovol is. Zij benadrukken dat een dergelijk systeem kan leiden tot kapitaalvlucht, verstoringen op de financiële markten en een verminderd investeringsklimaat. Ook wordt gewaarschuwd dat een dergelijk stelsel juridisch opnieuw kwetsbaar kan zijn, juist omdat het opnieuw kan botsen met het draagkrachtbeginsel en het eigendomsrecht.

Het is zorgwekkend dat, na een duidelijke correctie door de rechter richting een eerlijker systeem, er nu een voorstel ligt dat mogelijk opnieuw tot juridische procedures zal leiden. Dit is niet alleen onwenselijk voor burgers, maar ondermijnt ook het vertrouwen in een stabiel en rechtvaardig belastingstelsel.

Ik verzoek u daarom dringend om dit voorstel kritisch te heroverwegen en te kiezen voor een alternatief dat:

- aansluit bij werkelijk gerealiseerde rendementen,
- uitvoerbaar en transparant is,
- en het draagkrachtbeginsel daadwerkelijk respecteert.

Een belastingstelsel dient rechtvaardig, voorspelbaar en uitlegbaar te zijn. Het huidige voorstel lijkt daar helaas niet aan te voldoen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 13:48:35 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Impact Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Als beginnende ondernemer met een eenmanszaak wil ik graag mijn zorgen uiten over de voorgenomen wijzigingen rondom Box 3, in het bijzonder het belasten van ongerealiseerde vermogenswinsten.

Naar mijn mening zullen deze maatregelen vooral particulieren en startende beleggers raken, omdat zij hun vermogen vaak niet onderbrengen in een bv-structuur. Vermogende particulieren beschikken doorgaans wel over dergelijke constructies, waardoor de impact voor hen beperkter kan zijn.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de toenemende afhankelijkheid van Nederlandse belastinginkomsten van de ontwikkelingen op buitenlandse aandelenmarkten, met name de Amerikaanse markt, aangezien een groot deel van particuliere beleggingen daarin is belegd.

Voor veel jonge mensen biedt beleggen bovendien juist een mogelijkheid om op termijn voldoende vermogen op te bouwen voor bijvoorbeeld de aankoop van een woning of het verkrijgen van een hypotheek. Ook ik heb door verstandig en langdurig te beleggen vermogen kunnen opbouwen dat hieraan heeft bijgedragen. Ik vrees dat deze wijzigingen die mogelijkheid voor een nieuwe generatie moeilijker maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 13:56:12 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over de nieuwe box 3 wet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn serieuze zorgen uitspreken over uw steun voor de invoering van de vermogensaanwasbelasting in Box 3.

Laat ik vooropstellen dat mijn bezwaar zich niet richt tegen het principe dat rendement belast wordt. Ik begrijp en accepteer dat daadwerkelijk genoten winst onderdeel kan zijn van de belastinggrondslag. Mijn fundamentele bezwaar gaat over het moment waarop deze belasting wordt geheven.

Naar mijn mening zou belasting over vermogen pas geheven moeten worden wanneer winst daadwerkelijk is gerealiseerd en beschikbaar is op de bankrekening van de belastingplichtige — dus wanneer het geld is opgenomen van een beleggingsplatform of wanneer beleggingen zijn verkocht en liquide zijn gemaakt. Pas dan is er sprake van feitelijk genoten inkomen.

Het belasten van papieren winsten die nog op een platform staan en nog niet zijn verzilverd, voelt onevenwichtig. In dat stadium is er immers nog volledig sprake van markt- en koersrisico. De waarde kan opnieuw dalen voordat er ooit sprake is van daadwerkelijke uitbetaling. Het heffen van 36% belasting over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen tast daarmee het fundament van particuliere vermogensopbouw aan.

Om dit concreet te maken, hieronder een rekenvoorbeeld ter illustratie. Hier laat ik zien dat door de nieuwe box-3 regeling, wij als hardwerkende burgers bijna niets meer over houden. Wij moeten belasting betalen over ongerealiseerde winst, belachelijk!

Startinleg: €10.000
 Gemiddeld bruto rendement: 7% per jaar
 Belastingtarief: 36%

Situatie A: belasting jaarlijks over de waardeinstijging (aanwas)
 Situatie B: dezelfde 36% pas aan het einde over de totale winst

Zonder jaarlijkse aanwasheffing:
 $€10.000 \times 1,07^{30} = €76.122$
 Winst = €66.122
 36% belasting bij realisatie = €23.804
 Netto eindkapitaal = €52.318

Met jaarlijkse heffing op aanwas:
 Effectief rendement = $7\% \times (1 - 0,36) = 4,48\%$
 $€10.000 \times 1,0448^{30} = €37.239$

Verschil: €15.079 minder vermogen na 30 jaar.

Dit voorbeeld laat zien hoe jaarlijkse belasting op aanwas de kracht van samengestelde groei structureel ondermijnt. Voor burgers die zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun financiële toekomst — juist omdat zij geen royaal aanvullend pensioen hebben — wordt investeren hierdoor aanzienlijk minder aantrekkelijk.

Veel werkenden beleggen privé om hun pensioen aan te vullen en om inflatie te compenseren. Een systeem waarbij 36% belasting wordt geheven op het moment dat winst daadwerkelijk wordt gerealiseerd en beschikbaar is, zou naar

mijn mening eerlijker, begrijpelijker en beter uitlegbaar zijn. Het sluit aan bij het principe dat belasting wordt geheven over daadwerkelijk genoten inkomen.

Daarnaast zie ik in bredere zin een ontwikkeling die mij zorgen baart. Ondernemers ervaren steeds meer regeldruk en kostenstijgingen, terwijl marges onder druk staan. Velen werken niet alleen tijdens kantooruren, maar ook daarbuiten om hun bedrijf draaiende te houden. Tegelijkertijd voelen zij dat hun beleidsruimte steeds verder wordt beperkt. Dit leidt ertoe dat sommige ondernemers serieus overwegen hun activiteiten naar het buitenland te verplaatsen.

Wanneer ondernemerschap minder wordt beloond en vermogensopbouw structureel wordt afgeremd, gaat dat uiteindelijk ten koste van economische groei, werkgelegenheid en financiële stabiliteit. In mijn beleving gaat Nederland op financieel-economisch vlak niet vooruit, maar achteruit.

Ik hoop oprecht dat het punt van belastingheffing op basis van realisatie — in plaats van op basis van papieren aanwas — nadrukkelijk wordt besproken tijdens de verdere behandeling in de Kamer. In de huidige vorm roept het voorstel bij veel burgers het gevoel op dat er steeds eerder en steeds meer wordt afgeroomd, nog voordat daadwerkelijk rendement is veiliggesteld. Dat sentiment leeft breed onder werkenden, spaarders en ondernemers. Juist daarom is zorgvuldige afweging essentieel.

Ik verwacht van mijn volksvertegenwoordigers dat zij signalen uit de samenleving serieus nemen en beleid kritisch heroverwegen wanneer dat nodig is.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 14:00:21 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over Box 3-heffing op fictief rendement: gevolgen voor pensioenopbouw

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als ondernemer zonder traditioneel werkgeverspensioen bouw ik mijn oudedagsvoorziening op via beleggingen in aandelen. Ik schrijf u omdat de huidige Box 3-systematiek op basis van fictief rendement deze pensioenopbouw ernstig ondermijnt. Ik wil u vragen dit mee te wegen bij de aankomende behandeling.

Het kernprobleem: belasting op winst die niet bestaat

Het fictief rendement voor beleggingen (5,88-6%) wordt geheven ongeacht het werkelijke resultaat. Dit leidt tot een aantal concrete, schrijnende situaties:

1. Dubbel verlies door koersdaling na heffing

Stel: mijn portefeuille stijgt op papier. Ik betaal belasting over het fictief rendement. Vervolgens daalt de koers. Ik heb dan zowel vermogensverlies als een belastingaanslag, over winst die ik nooit heb gerealiseerd. Dit is geen theoretisch scenario; beurscorrecties van 20–40% komen regelmatig voor (2020, 2022).

2. Gedwongen verkoop op het slechtste moment

Om de belastingaanslag te betalen moet ik aandelen verkopen, mogelijk op een dieptepunt. Dit is het tegenovergestelde van verstandig langetermijnbeleggen. Een pensioenbelegger zou juist moeten kunnen bijkopen in slechte tijden, niet gedwongen moeten verkopen.

3. Vernietiging van samengesteld rendement

Elk jaar aandelen verkopen om belasting te betalen verkleint de basis waarover toekomstig rendement kan groeien. Over een horizon van 20-30 jaar is dit effect enorm.

4. Willekeurige peildatum

De gehele heffing hangt af van de vermogensstand op 1 januari. Eén datum bepaalt de belastingdruk voor een heel jaar, ongeacht wat er daarna gebeurt. Dit is inherent onrechtvaardig.

5. Discriminatie ten opzichte van andere pensioenvormen

Werknemers met een pensioenfonds bouwen belastingvrij op in Box 1. Ondernemers en zzp'ers die hetzelfde doel nastreven via Box 3 worden jaarlijks afgestraft met een heffing op ongerealiseerde papieren winst. Dit is geen gelijk speelveld. Veel kleinere ondernemers hebben het al moeilijk genoeg onder de huidige belasting- en regeldruk.

6. Ontmoediging van productieve investeringen

De hoge fictieve rendementen duwen spaarders en beleggers richting fiscale constructies of minder productieve vermogensvormen, in plaats van investeren in de economie. Minder investeringen zal de economische motor doen afkoelen.

7. Strijdigheid met grondrechten

De Hoge Raad heeft in 2021 én in juni 2024 geoordeeld dat de Box 3-heffing in strijd is met het eigendomsrecht en het discriminatieverbod uit het EVRM. Het is moeilijk te begrijpen waarom wetgeving die herhaaldelijk onrechtmatig is verklaard, voortduurt.

Mijn verzoek

Ik vraag u om bij de behandeling van de Box 3-wetgeving serieus te overwegen:

- Uitsluitend te heffen over werkelijk gerealiseerd rendement;
- Een eerlijke behandeling van pensioenopbouw buiten traditionele pensioenfondsen;
- Niet langer voort te bouwen op een systeem dat door onze hoogste rechter herhaaldelijk is afgekeurd.

Als gewone burger en klein-ondernemer wil ik simpelweg een fatsoenlijk pensioen opbouwen. De huidige wetgeving maakt dat onmogelijk en onrechtvaardig.

Met vriendelijke groet,

--

5.1.2.e  ([@kvz](#))

Weesp

[Transloadit](#) co-founder

[Uppy](#) & [tus](#) initiator

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@home.nl>
Sent: 19/05/2026 14:33:42
To: postbus@eerstekamer.nl
CC: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Subject: Box3-wet
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@home.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Mijne dames/heren,

Hierbij wil ondergetekende kenbaar maken mijn gevoel van onrechtmatigheid van de Box3 wetgeving. Om mijn kind/onze dochter en haar kinderen te beschermen en helpen hebben wij een woning gekocht omdat ze anders geen woonruimte kon krijgen.

Het was de enige mogelijkheid om te voorkomen dat ze op straat kwamen te staan.

Het uiteindelijke resultaat is dat we gestraft worden met Box3-belastingen.

Wij ervaren dat als een straf omdat we ons kind en kleinkinderen willen beschermen. Graag ondersteuning maar zeker geen straf, jaar na jaar.

Ze hadden gerekend op enige hulp bij het zoeken naar woonruimte, maar geen straf voor diegene waar ze wel op konden rekenen: de ouders.

Hoop dat jullie onze gedachtengoed in overweging nemen.

Hoogachtend,

5.1.2.e en 5.1.2.e

Oisterwijk

5.1.2.e@icloud.com

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmaail.com>
Sent: 19/05/2026 14:42:54
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen over box 3
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmaail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik graag mijn zorgen uitspreken over de huidige ontwikkelingen rondom box 3 en de vermogensbelasting.

Ik maak mij zorgen over de eerlijkheid en uitvoerbaarheid van de huidige plannen, zeker voor mensen die belasting moeten betalen over rendement dat zij in werkelijkheid niet hebben behaald. Daarnaast geeft de voortdurende onzekerheid veel onrust bij spaarders en particuliere beleggers.

Ik hoop dat u bij de komende bespreking kritisch kijkt naar de gevolgen voor burgers en kiest voor een rechtvaardige en uitvoerbare oplossing.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 15:26:39 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 heffing in 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de nieuwe plannen van de vermogensbelasting in 2028 omdat die nog slechter en onredelijker zijn dan de oude. Mensen die wat geld achter de hand willen houden voor later, omdat de overheid steeds minder voor burgers zorgt, worden zo op deze wijze gestraft voor hun spaarzaamheid en toekomstvisie.

Dit nieuwe kabinet lijkt zich alleen maar bezig te houden met het plukken van die burgers die nog iets hebben opgebouwd. Dat zijn geen puissant rijken, het zijn vaak helemaal geen rijken, maar wel mensen die iets bezitten en daar hard voor hebben moeten werken. De schade die de nieuwe regels gaan aanrichten, ook voor bedrijven en zelfstandigen, zal reusachtig zijn. Dit zal een uittocht opleveren van al diegenen die niet langer financieel willen worden uitgekleeft en die perspectieven genoeg hebben om in een ander land hun heil te zoeken. Nederland zal uiteindelijk verarmd achterblijven.

Daarom hoop ik dat u een redelijker systeem wilt bedenken of hou het gewoon bij het oude systeem. Gooi geen goede oude schoenen weg als je geen fatsoenlijke nieuwe hebt.

Hartelijk dank voor het lezen van mijn email.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @5.1.2.e
Sent: Tue, 19 May 2026 16:25:30 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: box 3 bezwaar

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste lezer / eerste kamerleden,

help, heel mijn leven hard gewerkt

om op mijn oude dag nog te kunnen LEVEN,

nooit bedacht dat er mensen zijn die aan alle touwtjes trekken

en dit LEVEN onmogelijk gaan/willen maken

met alle maatregelen die zoal genoemd worden zoals box 3, alle belastingen etc.

En dan ook nog het verschrikkelijke invaren van de pensioenfondsen

Hiervoor 1 dag per week gewerkt en nu? Alleen maar afbreken.

Waar kan ik nog op bouwen en nog op vertrouwen?

Het is echt afschuwelijk.

en wat kan ik er tegen doen?

Ik zou het niet weten,

Alleen deze noodkreet en wellicht vrijwilligerswerk neer gaan leggen.

Voor u:

Zorg en kom op voor hardwerkende gewone serieuze mensen

Wetende dat er profiteurs zijn en die zullen er altijd blijven

Maar er zijn meer minder vermogende mensen dan rijke mensen die steeds rijker worden.

Hopelijk zit je hart op de juiste plek en is er sprake van wijsheid

En kun je jezelf in de spiegel aankijken, nu en later.

Groeten,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 16:32:41 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 ellende

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

Graag wil ik een perspectief delen als brave burger.

Ik geloof niet dat ik ooit heb hoeven betalen voor box 3, omdat ik nu eenmaal niet erg vermogend ben. Toch ga ik, net als veel van mijn vrienden, het land uit als de nieuwe wetgeving er komt.

Hoewel mijn vermogen minimaal is, is mijn inkomen zeker niet slecht. Vanwege hoge belastingdruk en hoge kosten (ik heb twee kinderen) lukt het me niet om te sparen. Zo nu en dan verdien ik wel iets met beleggen, maar de opbrengsten heb ik nodig om rond te komen. Ik weet dat dit niet ideaal is, en volgens het financiële plan van een paar jaar geleden was dit ook niet nodig geweest. Maar omstandigheden werden helaas slechter met de tijd.

Op een dag zou ik graag toch reserves opbouwen. Realistisch gezien kan dit alleen maar door goed te beleggen. Hard werken is ook nodig, maar "harder" werken loont niet of nauwelijks. Het mooie van het huidige systeem, en met name het oude systeem, is geweest dat mensen beloond worden voor succesvolle risicovolle beleggingen. Zo kun je toch nog werkelijk iets opbouwen. Het nieuwe systeem vernietigt de hoop op financieel succes. Ik voel me daardoor een werkslaaf van de maatschappij.

Zoals ik zei, ik ben niet de enige. "Zul je blijven wanneer box 3 erdoor komt" is een vraag die ik veel hoor. Ik zal niet beweren dat dit representatief is voor alle Nederlanders. Maar deze groep is niet klein. Ik krijg het idee dat er veel belastingbetalers zullen vertrekken die op papier niet eens interessant zijn. Ik kan in het buitenland 50% minder werken en leven als een koning. Waarom zou ik het mezelf en mijn gezin dan aandoen om in een land te blijven dat zijn burgers uitmelkt?

Ik houd van Nederland, maar er zijn grenzen.

Hartelijk dank voor het lezen van mijn verhaal.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ebuddy.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 16:43:15 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: BOX3 stem niet in met de nieuwe wet!

You don't often get email from 5.1.2.e@ebuddy.com. [Learn why this is important](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde nieuwe box 3-wetgeving.

Ik begrijp en onderschrijf dat vermogen op een eerlijke manier belast moet worden. Belastingen zijn nodig en het is redelijk dat ook inkomen uit vermogen daarin wordt meegenomen. Maar de wet die nu voorligt, roept bij mij grote zorgen op over rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid.

Deze wet raakt namelijk niet alleen zeer vermogende beleggers. Ook gewone spaarders, mensen die zorgvuldig voor hun pensioen hebben gespaard, kleine particuliere verhuurders, beleggers en mkb-ondernemers kunnen hierdoor hard geraakt worden. In de publieke discussie wordt dit vaak versimpeld tot "pak de rijken", maar de werkelijkheid is veel breder en veel ingewikkelder.

Mijn belangrijkste bezwaren zijn:

De voorgestelde systematiek lijkt opnieuw te werken met aannames en forfaitaire benaderingen die niet altijd aansluiten bij de werkelijkheid van individuele belastingplichtigen. Daardoor bestaat het risico dat mensen belasting betalen over rendementen die zij feitelijk niet hebben behaald.

Ook maak ik mij vooral zorgen over belastingheffing op niet-gerealiseerde rendementen. Papieren waardeinstijgingen zijn geen liquide inkomen. Bij mij als ondernemer zou dit betekenen dat ik flinke belasting moet gaan betalen over geld wat ik niet heb verdiend, en ook niet kan betalen. De enige mogelijkheid zou zijn om te verhuizen naar het buitenland of alles onderbrengen in BV's.

Daarnaast ontbreekt naar mijn gevoel voldoende oog voor overgangsrecht en voorspelbaarheid. Mensen hebben in het verleden financiële keuzes gemaakt op basis van bestaande wetgeving. Grote wijzigingen zonder zorgvuldige overgangsregeling tasten het vertrouwen in de overheid aan.

Tot slot lijkt de uitvoering buitengewoon complex. Een belastingwet moet niet alleen politiek wenselijk klinken, maar ook praktisch uitvoerbaar, controleerbaar en begrijpelijk zijn. Als burgers het gevoel krijgen dat regels arbitrair, onduidelijk of onredelijk zijn, wordt het vertrouwen in de rechtsstaat verder onder druk gezet.

Daarom verzoek ik u dringend om deze wet niet als formaliteit te behandelen. De Eerste Kamer heeft juist de taak om te toetsen op kwaliteit van wetgeving, uitvoerbaarheid, proportionaliteit en rechtsstatelijkheid.

Mijn oproep aan u is dan ook: stuur deze box 3-wet terug naar de tekentafel als zij onvoldoende eerlijk, voorspelbaar, uitvoerbaar en juridisch houdbaar is.

Vermogen belasten is 100% verdedigbaar. Maar dat moet gebeuren op een manier die recht doet aan werkelijk rendement, draagkracht en rechtszekerheid. Wat nu voorligt, lijkt mij daarvoor onvoldoende zorgvuldig.

Kijk ook naar het buitenland, wat werkt/wat werkt er niet, en u zal er snel achterkomen dat een eenvoudigere capital gains tax prima werkt en de voorgestelde wet absoluut niet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haarlem

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 17:54:33 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: vermorgen aanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hi eerste kamer.

Ik denk dat vermorgen aanwas belasting is echt niet goed idee. i would like to receive a feedback from you. thanks.

--

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@kpnmail.nl>
Sent: 19/05/2026 18:26:49
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: BOX 3 zorg
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@kpnmail.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Beste Senatoren,

Via deze mail wil ik een ernstig beroep doen op uw gezonde verstand. Het moet in de politiek meer om inhoud gaan wordt gezegd. Was dit maar zo. Zeker over dit onderwerp. In feite moet er een manier gevonden worden om een begroting te dichten, ergo een doelredenering. Het gaat niet om een eerlijk en rechtvaardig systeem.

Op de eerste plaats staan wij met ons Box 3 stelsel in de top 3 van Europa qua tarief en zijn straks uniek als we naar een vermogensaanwasbelasting gaan. Dit moeten wij echt niet willen.

Wij zijn min of meer geruisloos over gegaan van enkel een belasting op inkomsten uit vermogen naar niet alleen een belasting op inkomsten uit vermogen maar ook een belasting op vermogenswinsten tegen een tarief van 36%. Of te wel een volledige Capital gain tax naast een inkomstenbelasting op vermogen. De enige vermogenswinst die nog niet belast wordt is die van de eigen woning.

Wij plaatsen ons hiermee binnen Europa op de kaart als een van de slechtste landen qua belastingdruk op vermogen. Ik denk dat we ons hier geen goede dienst mee bewijzen.

Overigens hebben eveneens een podiumplaats in de top 3 voor onze accijnzen.

Voor de belasting op arbeid daarentegen vallen buiten de podiumplaatsen in tegenstelling tot wat politici ons wil doen geloven. Daar staan we op plaats 6.

Veel ondernemers die geen pensioen hebben opgebouwd hebben in Box 3 een vermogen opgebouwd als oudedagsvoorziening.

U zou eens de vergelijking moeten maken met iemand die een maximaal ABP pensioen heeft opgebouwd en de ondernemer die in Box 3 (of in Box 2) een vermogen bij elkaar heeft gespaard.

Ik zal u helpen. Ik heb deze vergelijking gemaakt.

Dit maximale ABP pensioen vertegenwoordigd nu een economisch waarde van circa € 2.500.000. Is maximaal fiscaal gefaciliteerd opgebouwd via premie aftrek ten laste van het salaris in Box 1 tegen een gemiddeld tarief van 40% en wordt pas na ingang na een opbouw van 40 jaar belast tegen een tarief van gemiddeld 33%. Kortom een heffingslek. Het ABP (alsook de andere pensioenfondsen) betalen geen vennootschapsbelasting hetgeen betekent dat dit vermogen 40 jaar lang belastingvrij kan renderen. Daarnaast belegt het ABP voor nog geen 10% in Nederland. Je hoeft geen groot econoom te zijn om te begrijpen dat de inmiddels 1,9 triljoen pensioenvermogen in Nederland een zeer beperkte bijdrage heeft voor de Nederlandse economie. Sterker nog dit kost de schakist 40 jaar lang alleen maar geld als gevolg van de fiscale aftrek. Alleen al bij het ABP jaarlijks een bedrag van circa 6 miljard. Bij een overlijden is over de pensioenrechten geen erfbelasting verschuldigd voor de langstlevende partner.

Een half procent vermogensbelasting over dit vermogen levert de schatkist jaarlijks bijna 10 miljard op. Uitvoeringskosten verwaarloosbaar, gewoon bij de pensioenfondsen ophalen.

De ondernemer heeft met zijn of haar onderneming 40 jaar lang in Nederland over de winst en het rendement op vermogen van deze onderneming of in Box 1 inkomstenbelasting betaald of in Box 2 vennootschapsbelasting en bij dividenduitkering nog maximaal 31% inkomstenbelasting. Daarnaast heeft hij of zij personeel aan het werk gehouden. MKB Nederland realiseert haar winst nagenoeg geheel in Nederland. Veel ondernemers investeren

gedurende de actieve periode van hun bedrijf de winst weer in de onderneming. Dit laatste is een verklaring waarom de meeste ondernemers geen extern verzekerd pensioen hebben opgebouwd.

Weet dat het gemiddelde Box 2 vermogen van alle Directeur Groot Aandeelhouders nog geen € 1.500.000 bedraagt. Dus gemiddeld € 1.000.000 minder dan de economische waarde van een maximaal ABP pensioen ! Vele kamerleden en topambtenaren zijn feitelijk miljonair zonder dat ze op allerlei lijstjes worden vermeld. Dit laatste omdat het pensioenvermogen altijd zorgvuldig verborgen wordt gehouden in de vermogensvergelijking in Nederland. Voor mij economisch onbegrijpelijk. Politiek snap ik deze keuze helaas wel. De motivering daarvoor is dat je er niet over kunt beschikken. Weet dat bij veel ondernemers hun ondernemersvermogen ook geen pinautomaat is omdat het MKB gemiddeld voor 70% a 75% wordt gefinancierd met vreemd vermogen onder de voorwaarde van een bank dat dit vermogen in stand wordt gehouden. Overigens voelen vele ondernemers zich wel een pinautomaat.

De economische bijdrage van deze ondernemers is gedurende 40 jaar voor de Nederlandse economie maximaal geweest. Veel ondernemers die of in Box 3 of in Box 2 een vermogen hebben opgebouwd hebben dit gedaan uit winst nadat er al inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting over is betaald. Deze groep heeft nu het gevoel dat ze in Box 3 weer maximaal de hoofdprijs gaan betalen.

Veel ondernemers hadden voor de oudedag bijvoorbeeld een aantal woningen bij elkaar gespaard. Je zult maar gedacht hebben dat je een ongestoorde oudedag zou kunnen hebben na 40 jaar ondernemerschap. Ik weet wel dat de politiek deze doelgroep graag afschildert als huisjesmelkers en dat het niet moet kunnen dat iemand meerdere woningen heeft. De Hugo wetten, de reeds doorgevoerde fiscale maatregelen hebben al hun werk gedaan. Ik kan u vertellen dat een belangrijk deel van dit probleem is opgelost, Vele ondernemers hebben besloten om onder het huidige Box 3 regime hun Nederlands vastgoed te verkopen en te herinvesteren in het buitenland. Dat is 2 keer heel slecht nieuws voor ons land. Op de eerste plaats is dit kapitaal niet meer beschikbaar voor de Nederlandse economie en op de tweede plaats wordt de belasting over dit onroerend goed in het buitenland betaald. Dus geen kapitaal meer en geen belastingopbrengst in Nederland. Het afgelopen jaar hebben Nederlanders al 6.000 woningen in Spanje gekocht hetgeen denk ik al een derving van Box 3 zal opleveren van € 50.000.000. Klein bier in Den Haag maar toch.

Ik ben bang dat alle mooie becijferingen door het kabinet over de verwachte opbrengst van Box 3 in de toekomst wel eens ernstig kunnen tegenvallen. Wat ik zie is dat veel burgers keuzes maken om hun met heel hard werken verdiende oudedagspot in Box 3 op zoek gaan naar een betere bestemming zodat hun besteedbaar inkomen beter op peil kan blijven. Je ziet dat met vastgoed al gebeuren. Maar het is ook eenvoudig om met Nederlands geld te investeren in buitenlandse bedrijven. Dan wel dat mensen, met vermogen Nederland te verlaten. Zeker als dit mensen zijn uit de top categorie in de staatjes van het CPB kan dit hard aantikken. Daar hoeven er maar een beperkt aantal te vertrekken en dat heeft dan direct een serieuze impact. Het gemak waar tarieven of in Box 2 of Box 3 worden verhoogd of het systeem zodanig wordt aangepast dat de belastingdruk fors stijgt is bizar.

Je zou voor de lol is moeten besluiten om de pensioenen van ABP niet tegen 33% te gaan belasten maar tegen bijvoorbeeld 38%. Dan is het land te klein. Kijk maar naar de als sneeuw voor de zon verdwenen (stoere) maatregel voor de nullijn van de ambtenaren.

Kies niet voor dit systeem. Als dit wordt ingevoerd zal er weer een tsunami aan procedures worden gevoerd met vele jaren onzekerheid nog meer druk op de belastingdienst. Ga ervan uit dat de races bereidheid bij vele burgers maximaal is. Via massaal bezwaarprocedures wordt het gemakkelijk ook voor de kleinere vermogens je recht te gaan halen. Bij verlies door de overheid van deze procedures (kans is wederom vrij groot) zal dit weer extra afbreuk doen aan de belastingmoraal in Nederland, het vertrouwen in de overheid en politiek. Zorg dat Nederland ook voor de Nederlanders aantrekkelijk blijft om vermogen op te bouwen. We hebben juist meer kapitaal nodig voor allerlei uitdagingen. Alles wat weg is kom niet meer terug.

Het is jammer dat de politiek altijd kiest voor het verhogen van belastingen en nooit kiest om minder uit te geven.

Een FTE als ambtenaar kost inmiddels 90K. Bijna elke ambtenaar heeft een beleidsmedewerker. Ondanks dit zelf groeiend organisme dat elk jaar ook nog steeds eer geld kost zijn ze niet in staat om echt baanbrekende besluiten te nemen.

Het wordt eens tijd om te kijken hoe ons verdienenvermogen kunnen verbeteren in Nederland. Fijn dat 5.1.2.e daar mee bezig is. Hoe simpel de boodschap van deze man, we geven elk jaar te veel uit en als we het verdienenvermogen niet fors gaan vergroten zij we over 10 jaar het bokje, en zullen er hele pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden. Ik ben alleen bang hoelang deze man dit gaat volhouden voordat het vastloopt om de

ambtelijke stroopfabriek. De economie gaat niet groeien door een alsmaar uitdijende overheid. Ook het besluit rondom Box 3 heeft veel impact op het onderwerp om het verdienvermogen van Nederland fors te gaan vergroten. Daar is kapitaal voor nodig. Wennink stelt voor een investeringsbank met 10 miljard van de overheid en 90 miljard uit de markt. De bijdrage van de burgers kan daar belangrijk in zijn ook vanuit Box 3. O ja laat deze investeringsbank alstublieft geen rustoord worden voor gewezen politici of ambtenaren. Met alle respect laat dit alstublieft over aan bewezen succesvolle leiders op dit terrein.

Veel wijsheid.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Voormalig fiscalist, vele jaren voorzitter van raad van bestuur van een zakelijke adviesorganisatie, thans (bedrijfs)adviseur voor familie(s)(bedrijven).

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@protonmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 19:28:18 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@protonmail.com>
Subject: Stem tegen de box-3 wet svp

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@protonmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Graag vraag ik uw aandacht voor de zeer negatieve effecten van de box-3 wet waar u binnenkort over gaat stemmen.

Ik heb heel veel jaren keihard en heel veel meer uren dan gemiddeld gewerkt, in eigen tijd extra geleerd om steeds courant en onderscheidend te blijven op de arbeidsmarkt. In plaats van veel geld te besteden aan vakanties en andere luxe consumptie, heb ik vanaf jong geleerd te sparen en te beleggen. Ik heb geld opzij gezet om in de toekomst, wanneer ik ouder ben, zonder hulp van de overheid voor mezelf te kunnen zorgen. Ik heb geïnvesteerd in Nederlandse start-ups omdat ik het belangrijk vind dat we innovatie stimuleren, banen creëren en talent aantrekken voor de groei in Nederland. Al bijna 20 jaar wacht ik op rendement van een van deze veelbelovende start-ups. Ook heb ik jaren geleden een vakantiehuis gekocht op de plek waar mijn vader geboren is, om met mijn familie (broers, zus, neven en nichten) vakantie te kunnen vieren.

Helaas ben ik twee jaar geleden arbeidsongeschikt geraakt door een ongeluk, terwijl ik de pensioen leeftijd nog niet bereikt heb. Ik maak mij ernstig zorgen omdat ik straks alleen maar dreig in te teren op mijn vermogen. Nu moet ik al steeds aandelen verkopen om de belasting te kunnen betalen over rendement wat helemaal niet gerealiseerd is. Dit wordt straks alleen maar erger. Ik moet nog tientallen jaren leven van het rendement op mijn vermogen, maar dat zie ik straks voor mijn ogen verdampen. En niet omdat het een eerlijke heffing op gerealiseerde winst is, maar omdat de overheid al ingecalculeerd heeft dat ik het begrotingsgat moet helpen dichten.

Mijn vertrouwen in de overheid is tot een dieptepunt gedaald. Ik overweeg sterk om naar het buitenland te verhuizen. Mijn hoop is gevestigd op u, de Eerste Kamer. Stem tegen deze onzalige, oneerlijke wet, die mij disproportioneel geld afhandig maakt. Dit kunt u toch niet uw zegen geven? Stuur 'm terug naar de tekentafel!

Hartelijke groeten,

5.1.2.e

Sent from [Proton Mail](#) for iOS.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yaho.com>
Sent: 19/05/2026 20:36:40
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Stop de box 3 waanzin
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yaho.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

De huidige voorstellen zijn veel te complex, forfaitair systeem is zo slecht niet. Moet ik nou echt nog meer tijd in de administratie steken? Ik kom zo niet aan werken toe beste overheid.

En niet gerealiseerd rendement belastingen is echt idioot.

Ik wil graag een systeem waarbij het reële rendement wordt belast, het werkelijk rendement na aftrek van de inflatie. Een overheid die inflatie belast is gewoon aan het stelen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 21:21:25 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box3 vergadering: wetsvoorstel verwerpen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Het moge duidelijk, ik heb vanavond gehoord dat de wet:

- 1 Niemand wil het
- 2 Het kan niet: Het is te complex t.o.v. startups ecosysteem
- 3 Het mag niet: Hoge raad wijst alles van dit af
- 4 we hebben al wetgeving in box2 die wel acceptabel is

Box2 bewijst dat vermogens winst belasting helemaal geen 2-5 jaar hoeft te duren. Als dat überhaupt al het geval zou zijn, ga dan eens aan de slag en regel het!!!! Resultaten en niet slap beleid.

Oftewel : hele box3 2028 voorstel de prullenbak in

Groeten

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 21:49:00 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen jonge Nederlanders over vermogensaanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

L.S,

Goedenavond,

Mijn naam is 5.1.2.e Ik volg de discussie omtrent de vermogensaanwasbelasting al een tijdje en heb zojuist meegeluisterd naar het overleg tussen experts en Eerste Kamerleden.

Iets wat mij opviel en wat mij de laatste jaren steeds vaker opvalt, is dat de belangen van jongeren onvoldoende worden meegenomen. Start-ups worden besproken, de vastgoedlobby krijgt de ruimte om haar zegje te doen, maar wie komt er op voor de jonge Nederlander die geld opzij wil zetten om later een huis te kunnen kopen en vermogen op te bouwen? Juist die groep wordt onder dit systeem geraakt in haar mogelijkheid om via compound interest vermogen op te bouwen.

Onze generatie heeft natuurlijk al genoeg klappen gehad: het leenstelsel, de rente op studieschulden, immigratie, lagere lonen, de woningmarkt en een steeds grotere overheid die steeds hogere belastingkosten met zich meebrengt waar wij uiteindelijk voor opdraaien, daarnaast ook de vergrijzing, ga zo maar door.

Veel van deze ontwikkelingen kon ik met tegenzin accepteren, juist vanwege de gedachte dat ik, als ik verstandig met mijn geld zou omgaan en rustig zou investeren in indexfondsen, op de lange termijn alsnog vermogen voor mezelf kon opbouwen. Als dit systeem wordt doorgevoerd, zie ik eerlijk gezegd niet meer waarom ik nog in Nederland zou willen blijven wonen. In dat geval neem ik mijn talent en mijn geld waarschijnlijk mee naar het buitenland.

Nederland verliest daarmee uiteindelijk een netto belastingbetaler. Ik houd van Nederland en vind het een van de beste landen op aarde, maar de laatste jaren begint het er steeds meer op te lijken alsof de overheid vooral denkt aan de belangen van óf de superrijke ouderen, óf de mensen die netto belasting ontvangen via toeslagen. Maar wie denkt er aan de belangen van jonge Nederlanders die gewoon iets voor zichzelf willen opbouwen en uiteindelijk het grootste deel van alles bekostigen?

De superrijke mensen kunnen relatief eenvoudig verhuizen of gebruikmaken van bv-constructies om de vermogensaanwasbelasting te ontwijken. De middenklasse kan dat niet en wordt daardoor het hardst geraakt.

De vrijstelling van slechts 1.800 euro voelt eerlijk gezegd alsof jullie in het gezicht van de jeugd spugen. Daarnaast is ook het tarief bijzonder hoog.

Ik lees telkens dat de vermogensaanwasbelasting ingevoerd moet worden om een gat in de begroting van 2,4 miljard euro te dichten. Wat mij daarbij bijzonder veel pijn doet, is dat ik zie dat de Nederlandse overheid tegelijkertijd ongelooflijk veel geld verspilt aan allerlei zaken die vele miljarden meer kosten dan dit. Waarom wordt ervoor gekozen de jeugd verder onder druk te zetten, in plaats van te bezuinigen op overbodige uitgaven?

Mijn hoop dat jullie daadwerkelijk iets met mijn mail zullen doen, is eerlijk gezegd net zo laag als mijn vertrouwen in de Nederlandse politiek. Waar ik wél op hoop, is dat jullie aan de jeugd zullen denken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yadoo.co.uk>
Sent: Tue, 19 May 2026 22:08:17 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorg over onvoldoende heroverweging wetsvoorstel Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yadoo.co.uk. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Naar aanleiding van het debat over het wetsvoorstel Box 3 wil ik graag mijn zorgen uiten over de manier waarop met de kritiek op dit voorstel lijkt te zijn omgegaan.

Tijdens het debat werd onder meer door VNO-NCW stevig gereageerd op de gang van zaken. Daarbij werd aangegeven dat de minister heeft gezegd dat men “terug naar de tekentafel” zou gaan, maar dat de voorstellen die daarna zijn gekomen absoluut geen recht doen aan de zorgen die door burgers, ondernemers, investeerders en maatschappelijke organisaties zijn geuit.

Dat vind ik bijzonder zorgelijk. Wanneer wordt uitgesproken dat een voorstel opnieuw grondig wordt bekeken, dan wekt dat de verwachting dat er daadwerkelijk fundamenteel wordt heroverwogen. Als vervolgens slechts beperkte of minimale aanpassingen worden gedaan, terwijl de kern van de zorgen overeind blijft, voelt dat niet zorgvuldig. Sterker nog: het tast het vertrouwen aan dat signalen uit de samenleving en uit het parlement serieus worden genomen.

Het gaat hierbij niet om een detailkwestie. De zorgen rondom Box 3 raken aan rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid, investeringsbereidheid, ondernemerschap en het vertrouwen in Nederland als stabiel vestigings- en investeringsland. Juist bij een wetsvoorstel met zulke grote gevolgen mag worden verwacht dat kritiek niet alleen procedureel wordt aangehoord, maar inhoudelijk serieus wordt verwerkt.

Ik vind het dan ook moeilijk te begrijpen dat er eerst wordt gesproken over “terug naar de tekentafel”, terwijl de uiteindelijke aanpassingen kennelijk nauwelijks tegemoetkomen aan de fundamentele bezwaren. Dat voelt voorbarig en onzorgvuldig. Het risico bestaat dat de indruk ontstaat dat de conclusie al vaststond en dat de heroverweging vooral symbolisch was.

Mijn oproep aan u is daarom om hier kritisch naar te kijken. Niet alleen naar de technische inhoud van het wetsvoorstel, maar ook naar het proces en de zorgvuldigheid waarmee de zorgen uit de samenleving zijn behandeld. Als meerdere partijen aangeven dat hun zorgen onvoldoende zijn meegenomen, dan verdient dat serieuze reflectie voordat zo'n ingrijpende wet verder wordt doorgezet.

Nederland heeft behoefte aan een belastingstelsel dat eerlijk, uitvoerbaar en stabiel is. Maar dat vraagt om echte heroverweging wanneer er breed gedragen kritiek is, niet om minimale aanpassingen onder de vlag van “terug naar de tekentafel”.

Ik hoop dat u deze zorgen nadrukkelijk meeweegt in de verdere behandeling van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 22:17:57 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Laffer-curve | Box 3 | Ik vertrek

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Als het box 3 voorstel er komt vertrekt er heel veel vermogen uit het Falende Nederland. Het gaat dan niet eens om de grote vermogens want die zullen d.m.v. constructies (lees: B.V.) toch niet geraakt worden, maar om loonslaven die jullie graag zien blijven.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 22:23:57 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik ben het volledig oneens met de huidige box 3-heffing.

Er wordt belasting geheven over een fictief rendement dat in de praktijk vaak niet wordt behaald. Dit is oneerlijk en niet uit te leggen aan mensen die gewoon spaargeld of beleggingen hebben.

Ik verwacht dat u dit systeem serieus herziet en stopt met deze onrealistische en onrechtvaardige manier van belasten.

Salam

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>

Sent: 19/05/2026 22:27:48

To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>

CC:

Subject: Zorgen over Wet werkelijk rendement box 3 – vermogensaanwasbelasting

Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de commissie Financiën,

Ik schrijf u als bezorgde burger over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3, dat momenteel bij uw commissie in behandeling is.

Ik ben een gewone Nederlander die voor de toekomst wil sparen door maandelijks te beleggen in aandelen en crypto. Mijn doel is simpel: een aanvulling op mijn pensioen opbouwen, zodat ik later niet volledig afhankelijk ben van de AOW. Ik doe dit niet voor grote winsten, maar voor financiële zekerheid op de lange termijn.

Mijn grote zorg is de vermogensaanwasbelasting die in het nieuwe stelsel wordt voorgesteld. Hierin wordt belasting geheven over waardestijgingen die ik nog helemaal niet heb gerealiseerd – zogenaamde ‘papierwinsten’. Dit betekent in de praktijk dat ik elk jaar aandelen of crypto moet verkopen om de belasting te kunnen betalen, ook als ik helemaal niet van plan ben iets te verkopen. Dit ondermijnt precies wat ik probeer op te bouwen.

Voor gewone burgers die maandelijks een klein bedrag opzij zetten, is dit stelsel onwerkbaar. Het ontmoedigt langetermijnbeleggen en treft mensen die juist verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst.

Ik roep u daarom op om kritisch te kijken naar de gevolgen voor kleine, particuliere beleggers en te overwegen of een vermogenswinstbelasting – waarbij pas belasting wordt geheven bij daadwerkelijke verkoop – niet eerlijker en werkbaarder zou zijn.

Ik hoop dat u mijn zorgen meeweegt in uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Arnhem

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: 19/05/2026 23:21:34
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: STOP BOX 3 VERMOGENSAANWASHEFFING
Attachments:

[You don't often get email from 5.1.2.e@hotmai.com. Learn why this is important at <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Het zal funest zijn voor NL. Kapitaalvlucht, onaantrekkelijk investeringsklimaat, en juist zorgen voor lagere belastinginkomsten, doordat mensen geen of lager risico nemen en ze verliezen ook hun compounding effect.

LOSS LOSS scenario.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Tue, 19 May 2026 23:26:52 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 Proposal to tax unrealized gains

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

To whom it may concern,

I believe that the Netherlands is the only G20 country which will apply capital gains taxation on unrealized gains as of 2028.

This will hit us hard despite the fact that we are in the top percentile household income bracket at >€500k gross per annum. My partner is now the primary earner as an employee in a US Tech Cybersecurity company.

Over the years we have planned our wealth development carefully to ensure that we could retire comfortably and support our two daughters. We kept the flat in Amsterdam that was originally our primary residence 15 years ago with the mortgage fully paid up. We aimed to rent it out and did so until 2025 when the rental laws shifted to protected tenant status day 1, which meant losing control of the asset. We have since lost €25k rental income, and now have maintenance and tax overhead. We use it as a second home when my partner works in Amsterdam or for weekend layovers. Our hope is to be able to keep it for our daughters who will likely study in Amsterdam. In 2025 we shifted our investment planning to a 10 year investment portfolio leveraging our combined knowledge of the IT industry and our investment bank. Today the investment portfolio stands at €1.1m, our minimum expectation is to earn 7% net of charges pre tax compound over 10 years, How does the proposed tax impact us? At 7% it will be around €27k in yr1. This is not a trivial amount, it's actually equivalent to the reserve holding we keep for unexpected expenses. So this would effectively eat into our savings. The secondary impact is the dilution of the growth rate from 7% to 4.48% , that is over €450k for the period. It gets significantly worse if the returns exceed 10%, where the impact on liquidity requires selling stock or taking out loans.

We really like the Netherlands, up till now we have accepted the relatively high level of taxation because we were also given the opportunity to increase our wealth. This has been severely curtailed by regulations in the housing sector and now the proposed Box 3 regulations. Despite the fact that we are comparatively well off, we are losing the ability to generate wealth security through our own hard work and initiatives. Therefore with all due respect we urge you to reconsider Box 3 and ensure that citizens are given the opportunity to create wealth which is economically sound in terms of financial welfare growth and increased tax income. Should you proceed with Box 3 as is on capital gains we will have no option but to leave for a country where the tax climate is more favourable.

Respectfully Yours

5.1.2.e & 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 20/05/2026 02:08:03
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Deze week staat in het teken van Box3. Reacties in binnen- en buitenland zijn nog nooit zo hoog geweest als het om een wetwijziging in Nederland gaat. Over de hele wereld is er vanuit de financiële sector met verbazing en afschuw gereageerd op dit voorstel.

Grote bedrijven zien de bui al hangen dat ze te weinig talent naar Nederland kunnen halen omdat het vestigingsklimaat compleet afgebroken wordt. Dit gaat Nederland dus keihard raken. De reden om aan deze wet vast te houden is dat het meer oplevert. Als het er aan de achterkant dan zo hard uitloopt is dat voordeel totaal verdwenen. Er wordt dan gezegd dat het niet zo'n vaart zal lopen. Daar is geen bewijs voor, terwijl we nu al steeds meer vluchtgedrag zien. Daarnaast een keer weg is ook echt weg en een verstandig mens zou die gok nooit nemen.

Het gaat ook de gewone man keihard raken en misschien vindt u dat niet zo erg, maar feit is dat we hier in Nederland al een torenhoge belastingdruk hebben.

U bent gekozen door de Nederlanders en draagt ook de zorg voor hen. Gaat u hen nu werkelijk het mes op de keel zetten, nee natuurlijk niet.

U bent verstandig en stemt tegen. Daarmee wordt het wetsvoorstel slechts teruggestuurd om deze aan te passen en de fouten eruit te filteren. Er is dus geen man over boord met het afstemmen, laat u dat niet wijsmaken.

Nog één laatste opmerking. Als men als argument Elon Musk erbij moet halen om zaken af te doen als complottheorie dan weet je als weldenkend mens dat deze persoon geen enkel echt zinnig argument heeft. Het staat 0 voor tegen 10 tegen!

Met zeer bezorgde groeten,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Wed, 20 May 2026 06:25:06 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedendag,

Houd alstublieft het nieuwe box 3 voorstel tegen dat vermogensaanwasbelasting bepleit. Het is destructief voor innovatie, vermogensopbouw en de welvaart van Nederland. Bovendien is het een stap naar nog meer controle van de overheid over de burger, geen stap voor vrijheid.

5.1.2.e mag terugkeren in de eerste kamer om als soort clown te fungeren of u te helpen in slaap te laten vallen.

Met vriendelijke groet,
Iemand die de welvaart in Nederland waardeert

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 07:19:04 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 - Paper Gain?

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

My name is [REDACTED] and I arrived here in the Netherlands less than one year to contribute to your economy.

It is the stupidest idea to tax earning that DO NOT exist. You're trying to make it impossible to retire. I do not want to count on pension. It is not fair.

I came from Brazil, I'll bring all my savings here and then you just want to make me sell stocks and everything I've been building since I started working and saving.

It is not about being a left or right wing. It is not about politics. This should be about respect for people that organize their finances to try and retire earlier. Now you just want to make me sell my investments EVERY year.

The stock market was build in the Netherlands. And now the Netherlands are just destroying its financial market.

Coming to a new country to build a life and being disrespected like this.

Shame on you that approve this stupid idea. This should be unconstitutional.

If it is approved I'll take legal matter so that I do not have to pay for this. Very unfair.

Shame on you.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Wed, 20 May 2026 07:55:37 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verzoek aan de Eerste Kamer: kies voor een eenvoudiger, uitvoerbaar en internationaal herkenbaar box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de huidige plannen rondom de box 3-wetgeving. Niet omdat ik tegen belasting betalen ben. Belastingen zijn noodzakelijk voor een goed functionerende samenleving. Maar belastingheffing moet wel eenvoudig, voorspelbaar, uitvoerbaar, proportioneel en juridisch houdbaar zijn. Juist op die punten lijkt het huidige voorstel tekort te schieten.

De Grondwet bepaalt dat belastingen van het Rijk uit kracht van wet worden geheven. Dat betekent wat mij betreft niet alleen dat er formeel een wet moet zijn, maar ook dat die wet begrijpelijk, uitvoerbaar en rechtsstatelijk verantwoord moet zijn. De Eerste Kamer heeft daarin een bijzondere rol. Zij kan een wetsvoorstel niet meer aanpassen, maar moet het voorstel beoordelen zoals het door de Tweede Kamer is aangenomen en kan het uiteindelijk alleen aannemen of verwerpen.

Dat raakt precies de rol van de Eerste Kamer: niet nog een reparatie op een reparatie, maar toetsen of dit als wet eenvoudig, rechtvaardig, uitvoerbaar en toekomstbestendig is.

Ik probeer al jaren op een verantwoordelijke manier financieel zelfstandig te leven: niet boven mijn stand leven, zo min mogelijk lenen, geen geld over de balk smijten, buffers opbouwen en vermogen vormen voor later. Als zelfstandig ondernemer betekent dat ook: zelf verantwoordelijkheid nemen voor pensioen, risico's, arbeidsongeschiktheid en toekomstige zekerheid.

Juist daarom voelt het wrang dat voorzichtig en verantwoordelijk financieel gedrag steeds zwaarder en onvoorspelbaarder wordt belast. Het lijkt soms alsof schulden maken fiscaal begrijpelijker wordt behandeld dan sparen, aflossen en vermogen opbouwen. Dat is een verkeerd maatschappelijk signaal.

Een concreet voorbeeld is een vakantiehuis of ander vastgoed dat niet uit speculatie is gekocht, maar met jarenlang gespaard geld als pensioenvoorziening. Zeker voor zzp'ers kan zo'n bezit onderdeel zijn van een zelf opgebouwde oudedagsvoorziening. Wanneer daar belasting over wordt geheven op basis van papieren waardeontwikkeling, terwijl er geen geld vrijkomt, ontstaat een liquiditeitsprobleem. Dan wordt niet daadwerkelijke draagkracht belast, maar een administratieve werkelijkheid.

Daarbij komt inflatie. Een nominale waarde stijging is niet altijd echte winst. Soms is het vooral compensatie voor geldontwaarding. Belasting over papieren of inflatoire winsten bestrijdt inflatie niet verantwoord, maar kan juist financiële zelfstandigheid en prudent vermogensbeheer ondermijnen. Ook de OECD benoemt dat belastingheffing over inflatoire vermogenswinsten een serieus aandachtspunt is bij capital-gains taxation.

Het huidige voorstel maakt dit bovendien erg complex. De Raad van State heeft zwaarwegende bezwaren geuit tegen het voorgestelde box 3-stelsel, onder meer vanwege de forse toename van complexiteit, de uitvoeringsproblemen en de administratieplicht voor circa 1,6 miljoen belastingplichtigen. De uitvoeringstoets van de Belastingdienst is eveneens zorgelijk: het voorstel wordt fout- en discussiegevoelig genoemd, vereist circa 900 extra fte en leidt naar verwachting tot verslechterde dienstverlening en onvoldoende toezicht in de transitiefase.

Dat zou voor de Eerste Kamer een alarm signaal moeten zijn. Een belastingstelsel dat alleen uitvoerbaar is met honderden extra ambtenaren, meer handmatige controles, meer bezwaarprocedures, meer waarderingsdiscussies en meer fouten, is naar mijn mening geen goed belastingstelsel. Eenvoud is hier geen luxe, maar een rechtsstatelijke randvoorwaarde.

Daarom verzoek ik u nadrukkelijk om een andere variant serieus als alternatief te laten uitwerken: een vermogenswinstbelasting op realisatiebasis.

Die tweede variant houdt in:

- rente, dividend, huur en pacht worden belast wanneer zij daadwerkelijk worden ontvangen;
- waarde stijging van beleggingen, vastgoed en andere vermogensbestanddelen wordt belast wanneer die winst werkelijk wordt gerealiseerd, bijvoorbeeld bij verkoop;

- er wordt niet jaarlijks afgerekend over papieren winsten waarvoor geen geld beschikbaar is;
- kosten en verliezen kunnen op eenvoudige wijze worden verrekend;
- bij schenking, overlijden of emigratie kunnen duidelijke anti-uitstelregels gelden, zodat misbruik wordt voorkomen.

Dit is geen exotische of onverantwoorde gedachte. Het huidige wetsvoorstel gebruikt deze systematiek zelf al als uitzondering voor onroerende zaken en aandelen in startende ondernemingen: daarbij wordt waardeontwikkeling pas belast bij realisatie, zoals bij verkoop. Mijn verzoek is om juist die gedachte niet als uitzondering te behandelen, maar als serieuze hoofdroute te onderzoeken.

Een eenvoudige standaardset zou er als volgt uit kunnen zien:

Spaargeld: belast de werkelijk ontvangen rente op basis van bankgegevens.

Beursgenoteerde beleggingen: belast dividend en gerealiseerde verkoopwinst op basis van gegevens van banken en brokers.

Vastgoed, waaronder vakantiehuisen: belast werkelijke huurinkomsten wanneer die worden ontvangen, maak kosten aftrekbaar en belast verkoopwinst bij verkoop. Te overwegen valt het systeem in Frankrijk waarbij de verkoopwinst bij vastgoed degressief wordt belast. Belast geen fictief inkomen uit eigen gebruik alsof er geld is verdiend.

Buitenlandse bezittingen: sluit aan bij belastingverdragen en bestaande regelingen ter voorkoming van dubbele belasting. Voorkom dat Nederland jaarlijks papieren waardeinstijgingen belast terwijl het buitenland pas bij verkoop heft.

Anti-misbruik: regel helder wat gebeurt bij emigratie, schenking, overlijden en kunstmatige constructies, maar houd die regels beperkt en begrijpelijk.

Internationaal is deze variant goed verdedigbaar. De meeste OECD-landen belasten vermogenswinsten bij realisatie. Dat betekent niet dat een vermogenswinstbelasting perfect is. Er zijn aandachtspunten: mensen kunnen verkoop uitstellen, de opbrengst voor de Staat kan in de eerste jaren lager zijn en er zijn duidelijke regels nodig bij overlijden, schenking en emigratie. Ook de Raad van State benoemt deze nadelen. Maar die problemen zijn gericht en eenvoudiger te beheersen dan een jaarlijks stelsel waarin miljoenen burgers administraties moeten bijhouden, waarden moeten bepalen en discussies krijgen over papieren rendementen.

Ik ben niet iemand die snel denkt aan emigratie of kapitaalvlucht. Maar wanneer steeds meer particulieren en ondernemers dit soort gesprekken voeren, zou dat een ernstig signaal moeten zijn. Niet omdat mensen geen belasting willen betalen, maar omdat zij het vertrouwen verliezen in de voorspelbaarheid en redelijkheid van de regels.

Nederland heeft behoefte aan rust, eenvoud en rechtszekerheid. Niet aan een nieuw complex systeem dat meteen weer reparaties, uitzonderingen en procedures oproept. Voorkom dat we blijven wrijven in een vlek die daardoor alleen groter wordt.

Ik verzoek u daarom om het huidige voorstel niet als voldragen oplossing te beschouwen, maar nadrukkelijk te kiezen voor heroverweging. Laat een eenvoudiger variant uitwerken waarin belasting wordt geheven over daadwerkelijke inkomsten en gerealiseerde winsten, niet over papieren waardeinstijgingen zonder liquide middelen.

Belastingheffing over vermogen is prima, zolang zij eerlijk, voorspelbaar, uitvoerbaar en juridisch houdbaar is. Wat nu voorligt, lijkt te veel op symbolische politiek en te weinig op stabiele fiscale wetgeving.

Ik hoop dat u als Eerste Kamer uw controlerende en rechtsstatelijke rol in dit dossier nadrukkelijk neemt.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 08:09:53 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ik wil alleen even melden dat ik uit Nederland vertrek als de vermogensaanwas wetgeving in 2028 wordt gevoerd. En met mij zijn er velen, zo lees ik.

Mvg,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 08:31:08 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezwaar tegen de voorgestelde Wet werkelijk rendement box 3 – oneerlijk voor de hardwerkende middenstander zonder solide pensioenvoorziening

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Hierbij schrijf ik u als bezorgde burger over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (dossier 36.748). Hoewel de overstap van een forfaitair naar een werkelijk rendement op papier rechtvaardiger klinkt, vrees ik dat deze wet in de praktijk juist oneerlijk uitpakt voor een grote groep hardwerkende Nederlanders: de middenstanders, zzp'ers, kleine ondernemers en werknemers zonder goede pensioenopbouw.0

Waarom deze groep extra kwetsbaar is

Veel mensen in de middengroep hebben bewust gespaard of belegd omdat zij geen of een beperkt pensioen hebben via een werkgever. Denk aan zelfstandigen zonder personeel, flexwerkers, of mensen in sectoren met magere pensioenregelingen. Zij bouwen vermogen op als buffer voor hun oude dag, vaak via spaargeld, beleggingsrekeningen of een eigen (klein) pand. Dit is geen "rijkdom" om luxe van te leven, maar een noodzakelijke aanvulling op een AOW die voor velen ontoereikend is.

De voorgestelde vermogensaanwasbelasting belast jaarlijks ongerealiseerde waardeinstijgingen (papieren winsten). Dit leidt tot concrete problemen voor deze groep:

- **Liquiditeitsproblemen:** Waardeinstijgingen op beleggingen of vastgoed worden belast, terwijl er geen cashflow is om de belasting te betalen. Voor iemand die jaarlijks 30.000–80.000 euro vermogen opbouwt voor pensioen, kan dit betekenen dat een deel van het gespaarde geld elk jaar naar de fiscus moet, zonder dat het geld daadwerkelijk is opgenomen. Dit ondermijnt juist het doel van die spaar- en beleggingsinspanning.
- **Dubbele bestraffing van hard werken en zuinigheid:** Wie hard werkt, weinig consumeert en vermogen opbouwt, wordt extra belast. Mensen met een goed pensioen of veel schulden (die wel aftrekbaar zijn) komen er vaak gunstiger uit. Dat voelt als een straf op eigen verantwoordelijkheid.
- **Administratieve en emotionele last:** Voor de gemiddelde middenstander zonder dure adviseur betekent dit complexere aangiften, meer onzekerheid en het gevoel dat de overheid continu meekijkt en meepakt van het vermogen dat voor de oude dag is bedoeld. De hybride systematiek (aanwas voor sommige activa, winst bij realisatie voor andere) vergroot de complexiteit en ongelijkheid.³²

Oneerlijkheid in bredere context

De wet probeert recht te doen aan "werkelijk rendement", maar creëert nieuwe oneerlijkheden. Vermogen in box 3 wordt zwaarder belast dan veel andere vormen van vermogen of inkomen. Voor mensen die afhankelijk zijn van dit box 3-vermogen voor hun pensioen, voelt dit als een vermogensbelasting in vermomming – juist voor hen die geen toegang hebben tot fiscale faciliteiten zoals een pensioen-BV of lijfrente met hoge grenzen.

Bovendien is de timing ongelukkig: na jaren van onzekerheid rond de oude box 3, nu weer een stelsel dat liquiditeitsrisico's en complexiteit introduceert voor burgers die het minst in staat zijn dit op te vangen.

Oproep

Ik verzoek u dringend om dit wetsvoorstel kritisch te toetsen op proportionaliteit en rechtsgelijkheid, met name voor de hardwerkende middenklasse zonder pensioenbuffer. Overweeg gerichte vrijstellingen, een

hoger heffingsvrij vermogen specifiek voor pensioenopbouw, ruimere verliesverrekening (inclusief achterwaarts), of een overgangsregime dat rekening houdt met illiquide of pensioenbestemde vermogens. Of stel de invoering uit tot een meer uitgebalanceerd en eenvoudiger stelsel mogelijk is.

Deze groep draagt al zwaar bij via inkomstenbelasting, BTW en andere heffingen. Het is niet eerlijk om ook hun pensioenbuffer structureel aan te tasten.

Ik dank u voor uw aandacht en hoop dat de Eerste Kamer haar controlerende en verbeterende rol vervult.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

5.1.2.e [Redacted]

5.1.2.e [Redacted] AMSTREDAM

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@be-net.nl>
Sent: Wed, 20 May 2026 08:32:59 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: 2028 plannen voor Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@be-net.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste lezer,

Al enkele jaren ben ik bezig met sparen en beleggen. Niet als middel om snel rijk te worden, maar om een buffer te hebben voor de donkere dagen en als "appeltje voor de dorst" tegen de tijd dat ik hoop met pensioen te kunnen gaan.

De voorgestelde Box 3 regeling voor 2028 baart mij zorgen. Belasting betalen an sich vind ik geen probleem, ik zit al enkele jaren in de hoogste schijf van de inkomstenbelasting, betaal netjes mijn Box 3 over mijn vermogen en heb zelfs vanaf dag 1 keurig belasting betaald over mijn crypto vermogen. Alhoewel discutabel of Box 3 vermogen "eerlijk" is, zit daar niet mijn grootste probleem.

Mijn probleem met de voorgestelde regels voor Box 3 is het heffen van belasting op rendement dat nog niet gerealiseerd is. Er zijn hier verschillende pijnpunten in te vinden:

1. Het heffen van belasting op ongerealiseerd rendement zal vereisen dat men investeringen en beleggingen ten gelde maakt die misschien sinds de peildatum (flink) gezakt zijn. Dit kan een verslechtering van de vermogenspositie opleveren - wat pas "gecompenseerd" wordt in een later jaar.
2. Het is haast niet vast te leggen wat werkelijk rendement is en of dit daadwerkelijk correct wordt doorgevoerd. De gemiddelde Nederlander zal niet de ins- en outs weten van welke kosten er geassocieerd mogen worden met hun rendement. Resultaat: onjuiste belastingaangiftes die moeilijk controleerbaar zijn - immers; we hebben niet genoeg ambtenaren om alle kasstromen van belegend Nederland te controleren.
3. De nieuw voorgestelde regelingen lijken haaks te staan op het beleid dat de EU probeert te voeren. Mijns inziens moeten we naar een systeem dat juist aanmoedigt om te investeren, wellicht zelfs door belastingvrijstellingen te geven voor EU investeringen. De voorgestelde maatregelen remmen de belegger en remmen dus ook de kapitaalstromen richting het bedrijfsleven. Laten we een voorbeeld nemen aan Amerika, waar grote bedrijven als paddenstoelen uit de grond schieten vanwege de beschikbaarheid van kapitaal.

Al met al denk ik dat de voorgestelde regelingen niet eerlijk zijn naar de belegger toe, het niet aansluit op de beleggings mentaliteit van Europa en daarnaast onuitvoerbaar is voor de Belastingdienst.

Ik hoop dat mijn zorgen duidelijk verwoord zijn; u als Eerste Kamer heeft de mogelijkheid om deze plannen terug te sturen naar de tekentafel en te laten vervangen door een rechtlijnig en vooral eerlijk stelsel voor de Nederlandse burger.

Mochten er vragen zijn, of mocht u verdere toelichting willen, dan mag u mij altijd mailen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @ 5.1.2.e
Sent: Wed, 20 May 2026 08:42:39 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Inzake hoorzitting Box 3 (36748): Laat budgettaire tijdsdruk niet leiden tot een aangekondigd rechtstatelijk debacle

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @ 5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Geachte leden van de vaste commissie voor Financiën,

Naar aanleiding van de deskundigenbijeenkomst van gisteravond (19 mei) inzake de 'Wet werkelijk rendement box 3', wend ik mij tot u met een dringend en persoonlijk beroep op jullie controlerende taak als senator.

Uit de hoorzitting is gebleken dat de senaat in een budgettaire klem wordt gezet: het argument dat een houdbaar alternatief (een vermogenswinstbelasting) nog "2 tot 5 jaar" op zich laat wachten, mag er absoluut niet toe leiden dat u met de neus dichtgeknepen instemt met een fundamenteel onjuiste wet. Een slecht en ongrondwettelijk stelsel is vele malen schadelijker dan tijdelijk vasthouden aan het huidige overgangsmodel.

Ik vraag u bij uw definitieve afweging de volgende drie keiharde conclusies van de experts mee te wegen:

1. De voorgestelde reparaties zijn een illusie: De hoorzitting maakte pijnlijk duidelijk dat de 'reparaties' en uitzonderingen van de minister de fundamentele weeffouten niet oplossen. De Dutch Startup Association (DSA) toonde aan dat een geïsoleerde uitzondering voor startups in de praktijk volstrekt onwerkbaar is binnen het verweven innovatie-ecosysteem. VNO-NCW bevestigde dat de nieuwe voorstellen van het kabinet "*absoluut geen recht doen*" aan de reële zorgen.
2. Schending van de mensenrechten (EVRM): Namens het bedrijfsleven werd gisteren helder verwoord dat het belasten van onverzilverd, papieren rendement simpelweg strijdig is met het eigendomsrecht. Als u instemt met deze wet, stemt u in met een stelsel waarvan nu al vaststaat dat het door de Hoge Raad wegens discriminatie en verdragsschending zal worden vernietigd. De uiteindelijke schadeclaims zullen het gevreesde begrotingsgat in het niet doen vallen.
3. Minstens 100.000 euro vrijstelling voor kleine beleggers verdwijnt: Van Lanschot Kempen wees er terecht op dat deze wet de gewone, kleine spaarder en belegger hard raakt. Koppels die nu onder de huidige vrijstelling tot ruim een ton belastingvrij mogen opbouwen voor hun toekomst, worden straks vanaf de eerste euro op papier belast.

Tijdens de zitting gaf een senator aan dat u overspoeld wordt met mails van ongeruste burgers. Dat de passerende econoom 5.1.2.e deze legitieme zorgen afdeed als "onderbuikgevoelens", getuigt niet alleen van academische arrogantie, maar ook van een stuitend gebrek aan realiteitszin. Zo beweerde hij gisteren glashard dat het 'rente-op-rente effect' niet bestaat en deed hij dit af als een spookverhaal. Elke financieel deskundige, zeker binnen uw Kamer, weet dat het rendement-op-rendement effect de wiskundige basis is van verantwoorde vermogensopbouw. Dat de verdediging van dit wetsvoorstel moet

leunen op het bagatelliseren van burgers en het ontkennen van fundamentele financiële wetmatigheden, toont het failliet van deze wet aan.

U bent de 'chambre de réflexion'. Uw taak is het toetsen op rechtmatigheid en uitvoerbaarheid, niet het repareren van begrotingsgaten met onhoudbare wetgeving. Ik verzoek u dringend om de minister terug te sturen naar de tekentafel en de tijd te nemen voor een zuivere vermogenswinstbelasting. Stem tegen deze vermogensaanwasbelasting.

Ik wens u veel wijsheid toe bij de komende fractie-bijeenkomsten volgende week.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 08:55:21 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box3 = toeslagenaffaire 2.0

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Eerste Kamer, box3 staat al jaren op zeer gespannen voet met het eigendomsrecht en dat blijft zo in het nieuwe stelsel. Het is niet meer uit te leggen aan de Nederlander met een klein vermogen er volgen nog veel rechtszaken. Maar de grootste schade ontstaat voor de staat omdat NL wereldwijd bekend komt te staan als een kapitaalvriendelijk land. Deze reputatie gaat ons land heel veel geld kosten. Kortom, huidige en nieuwe stelsel moeten volledig op de schop, niet met beloftes op termijn maar onmiddellijk. Enige juiste beslissing van de EK is dus om nu tegen te stemmen.

5.1.2.e

Woningmarkteconoom

From: 5.1.2.e @gmail.com
Sent: Wed, 20 May 2026 10:28:33 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Commissie FIN — Box 3 (36.748) — inbreng tweede verslag 26 mei

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte commissie voor Financiën,

Ik schrijf u in uw hoedanigheid als behandelende commissie voor de Wet werkelijk rendement box 3 (36.748), met het oog op de inbreng voor het tweede verslag op 26 mei 2026.

Ik ben 59 jaar, ga over enkele jaren met pensioen, en beleg voor mijn oude dag. Ik vertegenwoordig daarmee een grote groep werkende Nederlanders — mensen die bewust en zonder fiscale constructie beleggen voor hun eigen pensioen, hun vermogensopbouw en hun onafhankelijkheid van de staat. Het zijn er honderdduizenden. Voor al die mensen is de Wet werkelijk rendement box 3 naar mijn overtuiging op drie fundamentele punten onjuist. Ik verzoek u het kabinet een ondubbelzinnig signaal te geven dat aanpassing noodzakelijk is — in de richting van een zuivere vermogenswinstbelasting.

Daarbij wijs ik erop dat staatssecretaris Eerenberg van Financiën op 6 maart 2026 aan uw commissie schreef dat hij "opties wil uitwerken ter verbetering van de vermogensaanwasbelasting." Als de indiener zelf aangeeft dat het voorstel verbetering behoeft, is dat voor de Eerste Kamer een zwaarwegend signaal om aanpassing af te dwingen — voordat tot stemming wordt overgegaan.

1. BELASTING OVER PAPIEREN WINST DIE ER NOOIT WAS

Stel: ik koop een staatsobligatie a pari. Gedurende de looptijd daalt de marktrente. De obligatie stijgt daardoor in koers — uitsluitend als gevolg van die rentedaling. Ik ontvang de contractuele rente, en over die rente betaal ik belasting. Maar onder dit voorstel betaal ik ook belasting over de gestegen koerswaarde.

Op einddatum wordt de obligatie afgelost tegen de nominale waarde. De koersstijging was fictief — zij bestond alleen zolang de marktrente lager was. Er is geen vermogenswinst gerealiseerd. Ik heb precies teruggekregen wat ik heb ingelegd.

Toch heb ik belasting betaald over een vermogenstoename die er nooit was. Dat is geen belasting op inkomen of winst. Dat is een belasting op boekhoudkundige fluctuaties. Dit verdraagt zich slecht met het eigendomsrecht (artikel 1 EP EVRM) — een risico waarop de Raad van State eind 2024 al expliciet waarschuwde.

2. KORTZICHTIG EN ECONOMISCH SCHADELIJK

De vermogensaanwasbelasting belast ongerealiseerde winst onmiddellijk. Daalt de waarde daarna, dan krijgt de belastingplichtige niets terug. De overheid pakt onmiddellijk 36% van de papieren winst, maar deelt niet mee in het verlies. Voor een al risicomijdende belegger is dat een krachtig negatief signaal: spaar, beleg niet. Het gevolg is meer spaargeld, minder investeringen, meer inflatie-erosie — de gemiddelde Nederlander wordt er structureel armer van. Het alternatief — stimuleren van verantwoord langetermijnbeleggen — levert op termijn meer welvaart én meer belastinginkomsten op.

Andere landen — ook onze directe buurlanden — stimuleren beleggen juist actief. Niet omdat zij vermogenden willen bevoordelen, maar omdat zij het economische belang van investeringskapitaal voor de samenleving als geheel erkennen. De meeste landen hanteren bewust dit beleid. Nederland staat met dit voorstel nagenoeg alleen in de wereld. Dat is geen teken van vooruitstrevend beleid — het is een waarschuwingssignaal.

Het zou maatschappelijk gezien juist wenselijk zijn als iedere Nederlander belegt — voor zijn eigen pensioen, zijn vermogensopbouw, zijn onafhankelijkheid van de staat. In landen als Zweden en Denemarken is dat een expliciet

beleidsdoel. Dit voorstel werkt averechts: wie wel belegt betaalt de prijs. Juist de groep die u vanuit maatschappelijk oogpunt zou moeten stimuleren, wordt het hardst gestraft.

In Nederland lijkt de beleidsreflex eerder omgekeerd: wie financieel uitsteekt boven het gemiddelde, wordt daar direct op aangesproken. Dat is een in sociologisch onderzoek beschreven patroon in onze bestuurscultuur. Het is geen verwijt — maar het is wel een verklaring voor een voorstel dat elders ondenkbaar zou zijn.

3. ONGELIJKHEID — DE GROTE BELEGGER WORDT NAUWELIJKS GERAAKT

Het is een misverstand dat dit voorstel de vermogenden het zwaarst treft. De wet treft in de praktijk uitsluitend de particuliere middenklassebelegger — de medewerker, de zelfstandige, de kleine ondernemer zonder BV-constructie. Wie dezelfde portefeuille via een BV aanhoudt, betaalt pas belasting bij daadwerkelijke uitkering of verkoop — feitelijk een vermogenswinstbelasting. Twee mensen met identiek vermogen betalen onder dit voorstel fundamenteel anders belasting, puur op basis van hun rechtsvorm. Dat is niet alleen onrechtvaardig, het is ook intern inconsistent: het voorstel beoogt vermogen zwaarder te belasten, maar treft structureel vermogen nauwelijks. De rekening wordt neergelegd bij degene die spaart en belegt voor zijn eigen toekomst, zonder fiscale constructie. Dat is niet de vermogenden die het voorstel zegt te willen treffen.

Ik ben zelf precies die persoon: 59 jaar, geen BV, geen constructie — gewoon iemand die bewust heeft gespaard en belegt voor zijn eigen pensioen. De rekening van dit voorstel komt bij mij terecht.

MIJN VERZOEK

De Eerste Kamer heeft geen recht van amendement. Maar zij heeft wel de bevoegdheid het kabinet een ondubbelzinnig signaal te geven dat dit voorstel in zijn huidige vorm onvoldoende draagvlak heeft. Mijn concrete verzoek: geef het kabinet de opdracht eerst een novelle in te dienen op basis van vermogenswinstbelasting, voordat de Eerste Kamer tot stemming overgaat. Dat is geen verwerping — dat is de Eerste Kamer die haar controlerende taak serieus neemt.

Zonder die stap riskeert de Eerste Kamer medeverantwoordelijkheid te dragen voor een wet die — gezien de eerdere uitspraken van de Raad van State over artikel 1 EP EVRM en de kritische arresten van de Hoge Raad — opnieuw door de rechter kan worden afgeschoten. Dat zou leiden tot jaren van rechtsonzekerheid voor burgers en overheid, en een derde opeenvolgende box 3-crisis. Dat is een risico dat de Eerste Kamer naar mijn overtuiging niet moet willen nemen.

Ik verzoek u die bevoegdheid te gebruiken.

Ik hoor graag of deze argumenten bij u weerklink vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

[@gmail.com](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 18 May 2026 12:57:55 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box3 wet

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedendag,

Hierbij wil ik ageren tegen de nieuwe box3 wet die ter stemming ligt.

- Deze box 3-wet treft niet alleen “vermogenden”, maar ook gewone spaarders, verhuurders en mkb-ondernemers.
- De voorgestelde systematiek (forfaitaire aannames, heffingen op niet-gerealiseerde rendementen, gebrek aan overgangsrecht) is juridisch en economisch wankel.
- De uitvoering is zo complex en arbitrair dat het vertrouwen in de rechtsstaat verder wordt uitgehoud.

De echte vermogenden zijn het land al lang ontvlucht. Kijk naar Noorwegen of Engeland waar ook de capital-gains-taks is verhoogd, waardoor de vermogenden het land ontvluchten, en er onderaan de streep minder vermogensbelasting wordt binnengehaald door de overheid. Maar de normale burger die een pensioenpotje heeft wordt keihard onderuit gehaald door deze nieuwe box3 wet.

Daarnaast, er is pas vermogens groei, als het vermogen ten opzichte van goud groeit. Elke asset, daarbij de euro voorop, zorgt voor koopkracht verlies ten opzichte van goud. Goud is de constante.

De overheid / EU creëert schulden, inflateerd de valuta in koopkracht onderuit. En dan moet de burger die wat belegt belasting betalen over deze inflatie? Dit is ronduit onteigening.

Groeten,

5.1.2.e

Kampen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 10:31:10 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 aanwasbelasting.

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmai.com. [Learn why this is important](#)

Beste,

Ik kan mij niet vinden in de toekomstige plannen betreft aanwasbelasting in box 3.

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2.e @home.nl
Sent: Wed, 20 May 2026 10:51:15 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Commissie FIN
Attachments: Koopkracht op basis van de 3 rekenvoorbeelden in de Nota over Box 3 van 24 april 2026 - 20 mei 2026.pdf
Importance: High

Goedemorgen,

Zie bijgevoegd mijn burger brief aan de leden van de Commissie voor Financiën van de Eerste Kamer.

Deze is als 1 document en anoniem kant en klaar om door te sturen naar de leden.

Deze begeleidende email hoeft dus niet mee te worden gestuurd.

Kunt het bijgevoegde document doorsturen naar de leden?

Als u nog vragen en of opmerkingen heeft dan hoor ik dat graag.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Koopkracht op basis van de 3 rekenvoorbeelden in de Nota over Box 3 van 24 april 2026 - 20 mei 2026

Een nadere analyse van het voorbeeld van de vermogensaanwasbelasting op blad 44 van de Nota over de Wet werkelijk rendement Box 3 van 24 april 2026 maakt duidelijk dat na 30 jaar vrijwel geen koopkracht rendement resteert.

Bij een jaarlijkse netto-inleg van € 2.400 bedraagt de ingeleverde koopkracht na 30 jaar € 108.001. Het eindvermogen na belasting bedraagt volgens de Nota € 109.103. Het netto koopkracht rendement is daarmee slechts € 1.102, oftewel 1,0% over de gehele periode.

Dat komt met name doordat het wetsvoorstel uitgaat van het nominale werkelijke rendement. Daardoor wordt economisch gezien niet alleen het reële werkelijke rendement belast, maar ook de inflatiecomponent.

In de Memorie van Toelichting wordt onderkend dat het belasten van het reële werkelijke rendement het beste aansluit bij het draagkrachtbeginsel. Echter om met name budgettaire redenen is daar **niet** voor gekozen.

Zoals eerder toegepast wordt ook nu als eindresultaat gebruik gemaakt van het “Resultierend belastingpercentage” voor een meerjarige periode. Voor situaties waarbij in meer jaren bedragen worden ingelegd wordt uitgegaan **van de totale koopkracht waarden op het eind van de periode**. Het “Resultierend belastingpercentage” is het percentage van de door de Box 3 belastingheffing veroorzaakte verlaging van het resulterende netto koopkracht rendement op de einddatum gedeeld door het mogelijke netto koopkracht rendement zonder Box 3 belastingheffing.

Bij een resulterend belastingpercentage van 100% bedraagt het netto koopkracht rendement na belasting 0% op het eind van de periode. Boven 100% is er sprake van verlies aan koopkracht ten opzichte van de inleg.

Zie de tabel op het volgende blad.

Daarin zijn alle voorbeelden gebaseerd op dezelfde door de belastingbetaler “Ingeleverde koopkracht” van € 108.001.

Een Belastingwet moet in de eerste plaats rechtvaardig zijn en dat ook als een aanpassing, om daaraan te gaan voldoen, minder budget oplevert binnen hetzelfde onderdeel van de wet.

In de tabel zijn de volgende 3 varianten opgenomen waarbij het resulterend belastingpercentage uitkomt op 36%:

- 1 Een Vermogensaanwasbelasting met een belastingtarief van 12,2% op basis van het nominale werkelijke rendement
- 2 Een Vermogensaanwasbelasting met een belastingtarief van 32,6% op basis van het reële werkelijke rendement
- 3 Een belastingheffing van 0,49% op basis van de 1 januari vermogens

Voor deze varianten blijkt het resulterende “Netto koopkracht rendement na belasting” 19,0%.

Zelfs daarbij is het nog steeds slechts een fractie van het Netto koopkracht rendement van Pensioensparen en -beleggen.

In het advies van de Raad van State van 2 december 2024 wordt geadviseerd om de budgettaire neutraliteit als uitgangspunt los te laten waardoor box 3-alternatieven mogelijk worden. Ook wordt aangegeven dat binnen de eisen van artikel 14 EVRM en 1 EP EVRM en de Hoge Raad arresten een forfaitair stelsel gebaseerd op laagrisico rendementen kan worden overwogen. De reële rendementen vóór belasting zijn vaak veel lager dan verondersteld.

Ook moet het niet steeds ingewikkelder worden maar juist eenvoudiger.

De variant op basis een belastingheffing van 0,49% op basis van de 1 januari vermogens kan worden gekozen voor beleggingen. Aangezien sparen al jaren op een negatief reëel rendement uitkomt kan daarvoor een belastingheffing van 0% worden aangehouden. Daarmee ontstaan twee eenvoudige tarieven op basis van het vermogen per 1 januari: 0% voor sparen en 0,49% voor beleggingen.

Een jaarlijks bij te stellen mogelijkheid is om terug te gaan naar de oorsprong van Box 3 met **één** forfaitair rendement voor alle Box 3 posten. Dat is op basis van de reële rendementen van de jongste tienjarige Nederlandse staatsobligaties minus 1% kosten. Dat kan bijvoorbeeld ook elk belastingjaar gemiddeld worden over de voorgaande 10 jaar.

Er is dan in feite gemiddeld budget neutraliteit met een deel van de staatsschuld. Als de rente op de staatsschuld stijgt, stijgen ook de inkomsten uit Box 3 en omgekeerd. Dat geldt ook reëel. Het is ook niet redelijk dat de staat een hoger reëel forfaitair rendement kiest voor haar burgers dan dat zijzelf uitkeert op staatsobligaties.

Belasten met **één** forfaitair rendement voor beleggen sluit ook aan op de plannen van de Europese Unie om investeringen door particulieren aan te moedigen en het door haar genoemde voorbeeld van de Zweedse “Investment Savings Account” (ISK). Het geeft de belastingbetaler voorspelbaarheid en rust. Dat geldt ook voor de belastingontvanger.

Kan er op grond van de genoemde bevindingen worden gezocht naar oplossingen die simpel zijn en rekening houden met de gevolgen van de belastingheffing op met name de koopkracht van de belastingbetaler met sparen en beleggen over een periode van meer jaren?

Koopkracht op basis van de 3 rekenvoorbeelden in de Nota over Box 3 van 24 april 2026 - 20 mei 2026

Analyses op basis van de 3 rekenvoorbeelden op blad 44 van de Nota over Box 3 van 24 april 2026 (zie onder)								
Deze zijn berekend voor een vermogensaanwasbelasting (VAB) en een vermogenswinstbelasting (VWB) met 30 jaar inleggen van netto € 2.400 per jaar met een Box 3 belastingtarief van 36% op basis van het nominale werkelijke rendement. Daarnaast pensioensparen op basis van een inleg van bruto € 4.800 per jaar bij een belastingtarief van 50% en een belastingtarief over het eindbedrag van 37%. Er is sprake van een nominaal rendement van 4% per jaar en het voor de Wet toekomst pensioenen verwachte reële rendement van 1,5% en daarmee 2,5% inflatie per jaar. Toegevoegd zijn 3 Varianten *.								
Deze analyses zijn voortgebouwd op basis van de onderliggende berekeningen in de Nota.								
Alle waarden zijn de koopkrachtwaarden na 30 jaar op basis van het prijspeil op het eind van die 30 jaar.								
Omschrijving	Vermogen op basis van Box 3						Pensioensparen (en -beleggen)	
	VAB van 36%		VWB van 36%		3 Varianten *			
	In €	Relatief	In €	Relatief	In €	Relatief	In €	Relatief
Ingeleverde koopkracht op basis van € 2.400 per jaar. 100% als referentie voor de relatieve waarden daaronder behalve voor het Resultierend belastingpercentage	108.001	100%	108.001	100%	108.001	100%	108.001	100%
Ingelegde koopkracht bij Pensioensparen op basis van € 4.800 per jaar	-	-	-	-	-	-	216.002	200%
Totaal beschikbaar voor de belastingbetaler vóór belasting	139.988	130%	139.988	130%	139.988	130%	279.976	259%
Koopkracht rendement vóór belasting	31.987	30%	31.987	30%	31.987	30%	171.975	159%
Totaal betaalde Box 1 belasting	108.001	100%	108.001	100%	108.001	100%	103.591	96%
Totaal betaalde Box 3 belasting	26.458	24,5%	24.476	22,7%	9.907	9,2%	-	-
Totaal betaalde Box 1 + Box 3 belasting	134.459	124%	132.476	123%	117.908	109%	103.591	96%
Totaal beschikbaar voor de belastingbetaler na belasting (in vet zijn dat de 3 bedragen in de Nota van 24 april 2026)	109.103	101%	115.512	107%	128.473	119%	176.385	163%
Netto koopkracht rendement na belasting op basis van de "Ingeleverde koopkracht"	1.102	1,0%	7.512	7,0%	20.472	19,0%	68.384	63,3%
De door de Box 3 belastingheffing veroorzaakte verlaging van het resulterende Netto koopkracht rendement	30.885	28,6%	24.476	22,7%	11.515	10,7%	-	-
Resultierend belastingpercentage Het bedrag hierboven gedeeld door het "Koopkracht rendement vóór belasting"	-	97%	-	77%	-	36%	-	-
* De 3 Varianten waarbij het resulterend belastingpercentage uitkomt op 36% :								
1 Een Vermogensaanwasbelasting met een belastingtarief van 12,2% op basis van het nominale werkelijke rendement								
2 Een Vermogensaanwasbelasting met een belastingtarief van 32,6% op basis van het reële werkelijke rendement								
3 Een belastingheffing van 0,49% op basis van de 1 januari vermogens								
Op blad 44 van de "Nota naar aanleiding van het verslag Wet werkelijk rendement Box 3 van 24 april 2026" staat : Stel iemand legt € 2.400 per jaar in (€ 200 per maand), bij een rendement van nominaal 4%. Onder een vermogensaanwasbelasting zou dit na 30 jaar resulteren in een vermogen van € 109.103 en onder een vermogenswinstbelasting zou dit na dertig jaar resulteren in een vermogen van € 115.512. In deze berekening is geen rekening gehouden met het heffingsvrije resultaat. Ter vergelijking, in box 1 waar pensioensparen fiscaal wordt gestimuleerd resulteert een inleg van € 2.400 per jaar in een pensioenvermogen van € 176.385 (uitgaande van een tarief van 50% waartegen de pensioenpremie wordt afgetrokken en een tarief van 37% waartegen de pensioenuitkering wordt belast). Een nominaal rendement van 4% ligt in de orde van grootte waarvan bij de fiscale premiegrens is uitgegaan in de Wet toekomst pensioenen (namelijk 1,5% reëel).								

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 11:07:00 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Terugblik deskundigenbijeenkomst Box 3 – aandacht voor praktische bezwaren

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Ik hoop dat u de deskundigenbijeenkomsten over het wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3 van dinsdag 19 mei in de Eerste Kamer heeft gevolgd.

De sessies gaven een duidelijk beeld. Terwijl enkele academici de theoretische voordelen van een vermogensaanwasbelasting verdedigden, was de boodschap van de praktijkdeskundigen (NOB, banken, vastgoed, startups en VNO-NCW) overwegend kritisch. De belangrijkste punten die naar voren kwamen, zijn:

- Een vermogensaanwasbelasting leidt tot liquiditeitsproblemen, omdat belasting verschuldigd wordt over ongerealiseerde waardeinstijgingen ("papieren winsten").
- Het voorstel gaat juridisch in tegen alles waar de Hoge Raad voor heeft gewaarschuwd.
- Er zijn aanzienlijke uitdagingen bij de waardering en uitvoering, vooral bij illiquide vermogens zoals vastgoed, aandelen in familiebedrijven en start-upparticipaties.
- Nederland begeeft zich met dit voorstel in een internationale uitzonderingspositie. Geen enkel ander ontwikkeld land hanteert een dergelijke aanwasbelasting in de inkomstenbelasting. Voor een kleine, open economie brengt dit onnodige risico's mee voor het vestigings- en investeringsklimaat.

De overgrote meerderheid van de deskundigen adviseerde daarom om aan te sluiten bij het internationaal gangbare systeem van een vermogenswinstbelasting (belasting bij realisatie). Een zorgvuldige overstap in één keer wordt als technisch haalbaar gezien en voorkomt jarenlange onzekerheid en aanpassingen.

Ik zou het zeer waarderen als u deze praktische en economische bezwaren zwaar meeweegt in de verdere behandeling van het wetsvoorstel. Een stabiel, voorspelbaar en aantrekkelijk fiscaal klimaat is van groot belang voor Nederland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 11:31:03 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Brandbrief Box 3 belasting vernietigt onze economie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met grote zorgen kijk ik naar het voorstel om belasting te heffen op ongerealiseerde winsten. Wat hier wordt voorgesteld is niet alleen economisch onverstandig, maar ook fundamenteel onrechtvaardig.

Nederland dreigt ondernemers, investeerders en hardwerkende mensen te straffen voor vermogen dat zij nog niet eens daadwerkelijk hebben ontvangen. Mensen moeten straks belasting betalen over “papieren winsten” — geld dat niet op hun rekening staat, niet liquide is en vaak volledig vastzit in aandelen, startups of ondernemingen. Dat is absurd.

Deze maatregel raakt niet alleen vermogende Nederlanders. Hij raakt iedereen die probeert iets op te bouwen. Mensen die jarenlang risico nemen, investeren, sparen, ondernemen en waarde creëren worden hiermee afgestraft. De boodschap vanuit de overheid lijkt te zijn: succes wordt bestraft en bezit wordt verdacht.

De gevolgen zullen enorm zijn.

Ondernemers zullen vertrekken naar landen waar ondernemerschap nog wél wordt gewaardeerd. Investeerders zullen hun geld elders onderbrengen. Kapitaalkrachtige mensen, die nu banen creëren, belasting betalen en investeren in innovatie, verdwijnen uit Nederland. Startups — juist de bedrijven die onze toekomstige economie moeten dragen — zullen veel moeilijker kunnen groeien of financiering aantrekken.

Waarom zou iemand nog investeren in Nederlandse innovatie als de overheid belasting gaat heffen op theoretische waardeinstijgingen die morgen weer kunnen verdwijnen?

Dit veroorzaakt een kettingreactie:

- Minder investeringen
- Minder startups
- Minder innovatie
- Minder werkgelegenheid
- Minder belastinginkomsten op lange termijn
- Meer economische stilstand

Nederland verandert hiermee van een ondernemend land in een land waar risico nemen financieel wordt afgestraft.

Daarnaast tast dit voorstel het vertrouwen in de overheid ernstig aan. Burgers moeten kunnen vertrouwen op een stabiel en redelijk belastingstelsel. Belastingen horen geheven te worden over gerealiseerde inkomsten, niet over fictieve of tijdelijke waarderingen.

Juist nu, in een tijd waarin Nederland internationaal concurreert om talent, bedrijven en innovatie, zouden we ondernemerschap moeten stimuleren in plaats van ontmoedigen.

Ik roep u daarom met klem op om dit voorstel tegen te houden.

Bescherm het ondernemersklimaat.
Bescherm innovatie.
Bescherm de toekomst van de Nederlandse economie.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @planet.nl
Sent: Wed, 20 May 2026 11:38:52 +0200 (CEST)
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verzoek tot aandacht voor gevolgen nieuwe box-3-wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @planet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan:
De Voorzitter en Leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 22
2513 AA Den Haag

Betreft: Onherstelbare schade door nieuwe box-3-wetgeving voor kleine particuliere verhuurders

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik richt mij tot u met een gevoel van diepe bezorgdheid, onmacht en eerlijk gezegd ook wanhoop. Ik ben 72 jaar oud. Mijn hele leven heb ik gewerkt als kleine zelfstandige, zonder zekerheid, zonder pensioenopbouw, zonder de luxe van een werkgever die voor mij zorgde. Ik heb altijd mijn eigen weg moeten vinden, mijn eigen risico's moeten dragen, mijn eigen toekomst moeten veiligstellen.

Toen ik in 2001 mijn bedrijf beëindigde, heb ik mijn bedrijfspand – dat ik privé bezit – aangehouden en verhuurd. Niet als belegging, niet als speculatie, maar als mijn pensioen, mijn enige manier om op mijn oude dag zelfstandig te kunnen leven. Ik heb vijftien jaar in het buitenland gewoond en ontvang daardoor een met 30% gekorte AOW. Mijn huurinkomsten zijn mijn levensonderhoud. Zonder die inkomsten heb ik niets.

1. De nieuwe box-3-wetgeving raakt mij niet alleen financieel, maar existentieel

De voorgestelde maatregelen treffen mij harder dan ik kan verwoorden:

- De hypotheekschuld op mijn pand – bijna gelijk aan de WOZ-waarde – mag niet langer worden afgetrokken.
- De heffingsvrije voet wordt verlaagd van ruim €54.000 naar slechts €1.000.
- Over mijn huurinkomsten minus kosten moet ik 36% belasting gaan betalen.

Deze maatregelen betekenen dat mijn inkomen instort. Dat ik op mijn 72e moet vrezen voor mijn bestaanszekerheid. Dat ik misschien moet verkopen wat mijn pensioen is. Dat ik afhankelijk kan worden van anderen, terwijl ik mijn hele leven juist heb gevochten om onafhankelijk te blijven.

Het voelt alsof de grond onder mijn voeten wordt weggeslagen.

1. Een gevoel van verraad door mijn eigen overheid

Ik heb mijn keuzes gebaseerd op een belastingstelsel dat meer dan twintig jaar bestond. Een stelsel dat door de overheid zelf is vormgegeven, jarenlang is gehandhaafd en nooit heeft gewaarschuwd dat het plotseling volledig zou worden omgegooid.

Ik heb gedaan wat verstandig was. Wat logisch was. Wat de overheid zelf mogelijk maakte.

En nu, op mijn oude dag, wordt mij verteld dat de spelregels veranderen — zonder overgangsrecht, zonder bescherming, zonder oog voor de mensen die afhankelijk zijn van deze structuur.

Het voelt als een breuk van vertrouwen.
Als een inbreuk op mijn rechten.
Als een onrecht dat mij persoonlijk raakt.

1. Juridische beginselen die hier worden geschonden

De voorgestelde wetgeving staat op gespannen voet met:

- het rechtszekerheidsbeginsel – burgers moeten kunnen vertrouwen op stabiliteit;
- het vertrouwensbeginsel – de overheid mag geen levenslange keuzes onderuit halen;
- het evenredigheidsbeginsel (art. 3:4 Awb) – de lasten worden onevenredig bij kleine verhuurders gelegd;
- de eigendomsgarantie (art. 1 EP EVRM) – een belasting die de economische waarde van mijn eigendom wegneemt, is disproportioneel.

Dit gaat niet alleen over geld.

Dit gaat over rechtvaardigheid, menselijkheid en fatsoen.

1. De menselijke realiteit achter de cijfers

Ik ben geen belegger met tientallen panden.

Ik ben geen speculant.

Ik ben een oudere man die zijn hele leven heeft gewerkt, risico's heeft genomen, nooit heeft geprofiteerd van sociale voorzieningen en altijd zijn eigen verantwoordelijkheid heeft genomen.

De nieuwe box-3-wetgeving maakt dat ik op mijn oude dag moet vrezen voor armoede. Dat ik misschien moet verkopen wat mijn pensioen is. Dat ik afhankelijk kan worden van hulp, terwijl ik juist altijd heb geprobeerd zelfstandig te blijven.

Ik vraag u: hoe kan dit rechtvaardig zijn?

1. Mogelijke juridische stappen

Als deze wetgeving wordt aangenomen zonder bescherming voor mensen zoals ik, zie ik mij genoodzaakt om:

- bezwaar en beroep aan te tekenen;
- een beroep te doen op art. 1 EP EVRM;
- een beroep te doen op het vertrouwensbeginsel en het evenredigheidsbeginsel;
- mij aan te sluiten bij collectieve procedures die ongetwijfeld zullen volgen.

Ik doe dit niet uit strijd lust, maar uit noodzaak. Omdat ik geen andere keuze heb.

1. Dringend verzoek

Ik vraag u met klem, vanuit de diepste ernst en vanuit mijn persoonlijke situatie:

- Bescherm kleine particuliere verhuurders die afhankelijk zijn van hun huurinkomsten.
- Voer een overgangsregeling in of behoud de aftrek van hypotheekschulden.
- Laat de heffingsvrije voet niet dalen tot een symbolisch bedrag.
- Voorkom dat deze wetgeving leidt tot confiscatoire belastingheffing.

Ik vraag u niet om een gunst.

Ik vraag u om recht, redelijkheid en menselijkheid.

—

Slot

Ik vertrouw erop dat de Eerste Kamer haar rol als chambre de réflexion serieus neemt en voorkomt dat deze wetgeving leidt tot onherstelbare schade voor duizenden burgers die niets anders hebben gedaan dan verstandig plannen voor hun oude dag.

Met hoogachting,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

@planet.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Wed, 20 May 2026 11:43:27 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box 3 protest stem

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hallo,

Graag wil ik laten weten dat ik het niet eens ben met de vermogensaanwasbelasting. Ik ben zzp'er en heb met hard werken mijn eerste beetje spaargeld voor later bij elkaar. Dat gespaarde geld kan nu eindelijk helpen om mijn spaarpot te laten groeien. Dat doe ik via bitcoin. Stel de bitcoinprijs verdubbelt, van €70.000 naar €140.000, iets wat zonder problemen binnen 1 jaar kan gebeuren, dan moet ik dus 32% van €70.000 betalen terwijl ik geen euro's heb. Dan moet ik bitcoin verkopen om belasting te betalen. Waarom?! Terwijl grote bedrijven makkelijk alles kunnen verplaatsen naar een andere box of tijdelijk kunnen parkeren. Het is echt niet eerlijk. Als je de grote bedrijven mee wil laten betalen moet je die aanpakken (en geen belastingafspraken meer met ze maken bijvoorbeeld).

Dank voor uw tijd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Sent with [Proton Mail](#) secure email.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 12:39:29 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ongerealiseerde winsten Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met grote bezorgdheid volg ik de debatten over het nieuwe box 3 stelsel (vermogensaanwasbelasting). Als burger die zelf de verantwoordelijkheid neemt voor de toekomst wil ik u dringend verzoeken tegen het belasten van ongerealiseerde (papieren) winsten te stemmen.

Mijn persoonlijke situatie en bezwaren zijn als volgt:

- **Gedwongen verkoop van pensioen:**

Ik bouw maandelijks via aandelen mijn eigen pensioenvoorziening op om later niet afhankelijk te hoeven zijn van collectieve potten.

Mijn strategie is kopen en vasthouden.

Als de vermogensaanwasbelasting doorgaat word ik straks gedwongen om jaarlijks aandelen te verkopen om de belasting over papieren winst te kunnen betalen.

Hiermee dwingt de overheid mij om mijn eigen pensioenvoorziening op te eten voordat ik met pensioen ben.

- **Belasting op lucht:**

Een papieren waardeinstijging is geen inkomen.

Het is geld dat ik niet heb verdiend en dat niet op mijn bankrekening staat.

De winst van dit jaar kan volgend jaar volledig verdwenen zijn terwijl de belasting al is betaald.

- **Metten met twee maten:**

Over de waardeinstijging van een eigen woning, kunst of andere bezittingen heft de overheid (terecht) geen jaarlijkse belasting zolang het niet verkocht is.

Waarom worden burgers die via aandelen zelfstandig voor hun oude dag zorgen wel op deze manier achtergesteld?

Het kan niet zo zijn dat burgers die buffers opbouwen voor hun eigen toekomst worden geplukt om acute gaten in de rijksbegroting te dichten.

Een overheid hoort betrouwbaar te zijn en zelfredzaamheid te stimuleren, niet te bestraffen.

Ik vraag u dringend om uw controlerende taak serieus te nemen, de wet in deze vorm af te wijzen en vast te houden aan een zuivere vermogenswinstbelasting (heffing pas bij daadwerkelijke verkoop).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e