

From: 5.1.2.e @gmail.com
Sent: Sun, 24 May 2026 20:08:59 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over voorgestelde box 3-wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgestelde box 3-wetgeving die momenteel ter beoordeling voorligt.

Ik vind het onrechtvaardig dat belasting wordt geheven over rendementen die niet daadwerkelijk zijn gerealiseerd, terwijl tegelijkertijd risico's volledig bij burgers blijven liggen. Met name voor mensen, zoals ik zelf, die zorgvuldig vermogen opbouwen voor pensioen, financiële zekerheid of aflossing van hun woning voelt deze wetgeving disproportioneel en onzeker.

Daarnaast maak ik mij zorgen over:

- de uitvoerbaarheid van de wetgeving;
- de voortdurende wijzigingen en onzekerheid rondom box 3;
- en het effect op vertrouwen van burgers in stabiel en voorspelbaar overheidsbeleid.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de proportionaliteit, rechtszekerheid en praktische uitvoerbaarheid van deze voorstellen voordat tot goedkeuring wordt overgegaan. Er moet alternatieve wetgeving mogelijk zijn die beter passend is voor hetgeen de overheid wil bereiken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 24 May 2026 18:37:07 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Tegen de nieuwe box 3-wet: stem tegen belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de voorgenomen hervorming van box 3, waarbij belasting wordt geheven op ongerealiseerde winsten, wordt spaarzaamheid bestraft, vermogensopbouw bemoeilijkt en de overheid maakt onteigening in feite tot beleid.

Om deze redenen roep ik u met klem op **tegen** de nieuwe box 3-wet te stemmen. Nederland verdient geen belasting op papieren winsten.

Ik ben 40 jaar, verdien een modaal inkomen en probeer al enkele jaren door te beleggen in aandelen een aanbataling bij elkaar te sparen voor een woning op een plek waar ik mij thuis voel. Ondanks jarenlang hard werken en bewust risico nemen, blijft een koopwoning buiten bereik. De voorgenomen aanwasbelasting zou dit streven voor mij, en voor een hele generatie jonge alleenstaanden met een modaal inkomen, nagenoeg onmogelijk maken. Wij worden daarmee gedwongen om blijvend in de private huursector te blijven.

Het is bovendien moeilijk te begrijpen dat de eigen woning wél buiten de aanwasbelasting zou vallen. Dit creëert een duidelijk generatie-ongelijk: de generatie die nog met één modaal inkomen een woning kon kopen, wordt ontzien, terwijl de huidige generatie alleenstaanden met hetzelfde inkomen jaar in jaar uit belasting moet betalen over ongerealiseerde winsten die juist bedoeld zijn om een woning te kunnen kopen. Dit voelt als twee maten meten.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend om de belangen van werkende jonge Nederlanders mee te wegen en **tegen** deze wet te stemmen.

P.s.

Ik ben niet perse tegen vermogens winst belasting bij verkoop.

Echter lijkt mij een jaarlijkse vermogen belasting van een vast percentage 1 max 2% over het totaal vermogen mij persoonlijk een veel nettere oplossing en makkelijker uit te implementeren door de belastingdienst, en duidelijk voor de burger.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 24 May 2026 21:12:14 +0200
To: "financien@eerstekamer.nl" <financien@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Re: Inbreng Wet werkelijk rendement box 3 - van Ruremonde

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Tot op heden heb ik nog geen reactie mogen ontvangen op onderstaande email. Dat is begrijpelijk gezien de hopelijk vele mails van bezorgde, normale Nederlanders, die jullie ontvangen.

Ik heb de bijeenkomst afgelopen week met groeiende zorgen gevolgd. Hoe er vanuit diverse economen een beeld geschept wordt dat het normaal is om beleggingen te verkopen, omdat er op papier winst gemaakt is, is schokkend.

Zoals aangegeven heb ik diepe zorgen over de gewenste vermogensaanwasbelasting en de toon van economen. De menselijke maat raakt volledig uit het oog en de normale, gemiddelde Nederlander, die op een verantwoorde manier wat probeert te beleggen voor het aankomend pensioen (wat logisch is, gezien de grote onzekerheid over ons pensioen), wordt hiermee buitenspel gezet.

Ik hoop van harte dat u een verantwoord besluit neemt in het belang van de normale Nederlander en niet duizenden modale Nederlanders buiten spel zet.

Vertrouwende op een juist besluit, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2026 18:24

Aan: financien@eerstekamer.nl <financien@eerstekamer.nl>; postbus@eerstekamer.nl <postbus@eerstekamer.nl>

Onderwerp: Inbreng Wet werkelijk rendement box 3 - van Ruremonde

Son en Breugel, 18 mei 2026

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Naar aanleiding van de deskundigenbijeenkomsten die u morgen, dinsdag 19 mei, houdt over het nieuwe Box 3-stelsel, richt ik mij tot u als bezorgde burger en particuliere belegger. Met deze brief wil ik graag een concreet praktijksignaal aan U meegeven over de impact van de voorgestelde vermogensaanwasbelasting.

De overheid stimuleert burgers al jaren om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun financiële toekomst en een appeltje voor de dorst op te bouwen, bijvoorbeeld als aanvulling op het pensioen. Om die reden beleg ik op een defensieve en verantwoorde manier voor de lange termijn, onder andere in stabiele, dividenduitkerende bedrijven. Mijn doel is niet om snel te speculeren, maar om op een gezonde manier vermogen op te bouwen voor later. Dat is tevens noodzakelijk vanwege de grote onzekerheid van ons latere pensioen.

De voorgestelde vermogensaanwasbelasting — waarbij jaarlijks belasting moet worden betaald over 'papieren', onrealiseerde koerswinsten — baart mij echter grote zorgen. Dit systeem dwingt langetermijnbeleggers zoals ik om gezonde investeringen tussentijds en noodgedwongen te verkopen, puur om de belasting te kunnen betalen over

geld dat nog vastzit in de markt. Dit tast het renteregeneffect (rendement-op-rendement) dat cruciaal is voor pensioenopbouw fundamenteel aan, terwijl een koersstijging in een volgend jaar net zo hard weer kan verdampen.

Het belasten van winsten die fysiek nog niet op de bankrekening staan, voelt onrechtvaardig en knelt met de maatschappelijke opdracht om zelfvoorzienend te zijn voor later. Het kan mijns inziens niet de bedoeling van deze wet zijn dat burgers die defensief bouwen aan hun oudedagsvoorziening, hierdoor onevenredig hard worden geraakt. Nogmaals benadruk ik hierbij graag dat het pensioen van mijn generatie (ik ben nu 29) allerminst zeker is, wat ons dwingt het heft in eigen hand te nemen. Door belasting te heffen op ongerealiseerde winsten, wordt dat onmogelijk gemaakt.

Ik vraag u dan ook om tijdens de verdere behandeling van de *Wet werkelijk rendement box 3* scherp toe te zien op de rechtvaardigheid en de menselijke maat van dit stelsel, en de stem van de particuliere langetermijnbelegger hierin mee te wegen. Een vermogens*winst*belasting (waarbij pas wordt afgerekend bij daadwerkelijke verkoop van activa) zou in mijn ogen een veel rechtvaardiger en stabielere alternatief zijn. Daarin zou mijn generatie ook beloond worden voor de verantwoordelijkheid die we nemen om onze eigen "oude dag" veilig te stellen.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Son en Breugel

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hetnet.nl>
Sent: Sun, 24 May 2026 21:26:18 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hetnet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt. Dit zal leiden tot grootschalige kapitaalvlucht uit Nederland. Het zal enorme schade toebrengen aan de economie, het MKB en aan de hele Nederlandse maatschappij. Zo verandert Nederland van een ondernemende en innovatieve samenleving in een socialistische heilstaat waarvan we in de vorige eeuw genoeg rampzalige voorbeelden hebben gezien.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 24 May 2026 23:26:03 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yahoocom.com>
Sent: Mon, 25 May 2026 01:26:04 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FIN committee: Zorgen met betrekking tot het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3
Attachments: Brief aan de Eerste Kamer -Wet werkelijk rendement box 3.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yahoocom.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Hierbij stuur ik u mijn brief met zorgen en aandachtspunten met betrekking tot het wetsvoorstel "Wet werkelijk rendement box 3", dat momenteel in behandeling is in uw Kamer.

Hoewel hervorming van box 3 noodzakelijk is naar aanleiding van de uitspraken van de Hoge Raad, maak ik mij ernstige zorgen dat het voorgestelde nieuwe systeem opnieuw kan leiden tot disproportionele belastingheffing en langdurige juridische onzekerheid.

In het bijzonder vraag ik aandacht voor:

- belastingheffing over ongerealiseerde vermogenswinsten;
- de ontkoppeling tussen belastingheffing en daadwerkelijke liquiditeit;
- mogelijke asymmetrie tussen winsten en verliescompensatie;
- uitvoeringscomplexiteit voor burgers, financiële instellingen en Belastingdienst;
- en de mogelijke gevolgen voor het Nederlandse investerings- en ondernemingsklimaat.

Daarnaast wijs ik op het risico dat het voorgestelde systeem opnieuw fundamentele vragen kan oproepen over proportionaliteit, rechtszekerheid en eigendomsbescherming, vergelijkbaar met eerdere discussies rondom het huidige box 3-stelsel.

Ik hoop dat de bijgevoegde brief kan bijdragen aan de verdere parlementaire beoordeling van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e da 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>

Sent: 26/05/2026 09:27:00

To: postbus@eerstekamer.nl

CC:

Subject: Box 3: verzoek om eenvoudige nettovermogensbelasting serieus te onderzoeken

Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de vaste commissie voor Financiën,

Graag vraag ik uw aandacht voor het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3, dossier 36.748.

Ik maak mij zorgen dat de discussie over box 3 zich te veel vernauwt tot een keuze tussen twee ingewikkelde oplossingen:

1. een vermogensaanwasbelasting;
2. een vermogenswinstbelasting.

Naar mijn mening zijn beide richtingen problematisch.

Een vermogensaanwasbelasting belast papieren winsten. Dat is voor burgers moeilijk uitlegbaar en kan ertoe leiden dat belasting moet worden betaald over winst die nog niet is gerealiseerd en later weer kan verdwijnen. Ook kan hierdoor belasting verschuldigd zijn zonder dat daarvoor liquide middelen beschikbaar zijn.

Een vermogenswinstbelasting vind ik echter ook geen goede oplossing. Wie meer risico neemt, meer kennis inzet, discipline toont of langjarig belegt, kan daardoor een hoger rendement behalen. Een vermogenswinstbelasting kan daardoor aanvoelen alsof succesvol en risicodragend vermogensbeheer zwaarder wordt belast, terwijl verlies, onzekerheid en risico primair bij de burger blijven liggen.

Bovendien leidt een vermogenswinstbelasting waarschijnlijk tot nieuwe complexiteit rond aankoopwaarden, verkoopmomenten, verliesverrekening, doorschuiven, uitzonderingen en administratieve verplichtingen. Het risico is groot dat Nederland opnieuw kiest voor een stelsel dat theoretisch verdedigbaar lijkt, maar in de praktijk moeilijk uitvoerbaar, moeilijk controleerbaar en moeilijk uitlegbaar wordt.

Daarom verzoek ik u om een eenvoudiger alternatief serieus te laten onderzoeken: een moderne nettovermogensbelasting.

Daarbij betaalt een belastingplichtige jaarlijks een beperkt percentage over het nettovermogen: bezit minus schulden, met een duidelijke vrijstelling. Denk bijvoorbeeld aan een tarief van 1% of 1,5%, of een lager tarief als dat budgettair en juridisch beter passend is.

De voordelen hiervan zijn aanzienlijk:

1. de aangifte blijft eenvoudig;
2. de Belastingdienst kan het stelsel beter controleren;
3. de opbrengst is voorspelbaar voor de overheid;
4. burgers weten vooraf waar zij aan toe zijn;

5. papieren winsten hoeven niet afzonderlijk te worden belast;
6. gerealiseerde beleggingswinsten worden niet apart afgeroomd;
7. ingewikkelde verliesverrekening wordt grotendeels vermeden;
8. het stelsel ontmoedigt minder snel langetermijnbeleggen en vermogensopbouw.

Mijn zorg is dat de politieke discussie inmiddels te sterk is vastgelopen in twee varianten die allebei grote nadelen hebben. Mogelijk komt dat doordat veel partijen al expliciet positie hebben gekozen in het debat over vermogensaanwasbelasting of vermogenswinstbelasting. Juist daarom is het belangrijk om opnieuw een stap terug te zetten en te beoordelen welk stelsel het meest eenvoudig, eerlijk, uitvoerbaar en stabiel is.

Een nettovermogensbelasting is niet perfect. Geen enkel belastingstelsel is dat. Maar zij lijkt eenvoudiger, beter controleerbaar en beter uitlegbaar dan een ingewikkeld stelsel waarin jaarlijks rendement, waardemutaties, verliezen, verkoopmomenten en uitzonderingen moeten worden vastgesteld.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om de keuze niet te beperken tot twee complexe varianten die allebei grote bezwaren oproepen. Juist de Eerste Kamer heeft de taak om wetsvoorstellen te beoordelen op kwaliteit, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Het wetsvoorstel kan niet meer door de Eerste Kamer zelf worden aangepast, maar de Kamer kan het kabinet wel dwingen tot heroverweging, bijvoorbeeld door aan te dringen op een novelle of door het voorstel niet aan te nemen indien een eenvoudiger en beter uitvoerbaar alternatief onvoldoende is onderzocht.

Mijn verzoek is daarom concreet: laat het kabinet eerst serieus onderbouwen waarom een eenvoudige nettovermogensbelasting over bezit minus schuld geen beter alternatief is. Zolang die onderbouwing ontbreekt, zou dit ingrijpende wetsvoorstel naar mijn mening niet moeten worden aangenomen.

Box 3 raakt miljoenen burgers, hun pensioenplanning, hun spaargeld en hun bereidheid om in Nederland vermogen op te bouwen. Kies daarom niet voor een ingewikkeld politiek compromis, maar voor een stelsel dat burgers begrijpen, de Belastingdienst kan uitvoeren en Nederland niet onnodig onaantrekkelijk maakt voor sparen, beleggen en ondernemerschap.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @ 5.1.2.e

5.1.2.e

Indien deze e-mail openbaar wordt gemaakt, verzoek ik u mijn persoonsgegevens niet te publiceren.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 25 May 2026 15:17:48 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Brief aan de Eerste Kamer

Date: 25/05/2026

Betreft: Zorgen over het wetsvoorstel “Wet werkelijk rendement box 3” (2028)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het wetsvoorstel “Wet werkelijk rendement box 3”, dat momenteel in behandeling is in uw Kamer en beoogd is in werking te treden per 1 januari 2028.

Ik begrijp en erken de noodzaak om het huidige box 3-stelsel te hervormen naar aanleiding van de uitspraken van de Hoge Raad over het forfaitaire rendement. Tegelijkertijd meen ik dat het voorgestelde nieuwe systeem belangrijke nieuwe problemen introduceert, zowel juridisch als economisch en maatschappelijk.

Mijn zorg is dat Nederland dreigt over te stappen van één systeem dat onvoldoende aansluit bij de economische werkelijkheid, naar een nieuw systeem dat op andere wijze opnieuw kan leiden tot disproportionele belastingheffing, uitvoeringsproblemen en juridische onzekerheid.

Samenvatting van de belangrijkste zorgen.

Het voorgestelde stelsel roept met name zorgen op op de volgende punten:

- belastingheffing over ongerealiseerde waardeinstijgingen (“papierwinsten”);
- onvoldoende symmetrie tussen belastingheffing op winsten en compensatie van verliezen;
- liquiditeitsproblemen voor belastingplichtigen zonder gerealiseerde inkomsten;
- hoge uitvoeringscomplexiteit voor burgers, financiële instellingen en Belastingdienst;
- mogelijke negatieve effecten op ondernemerschap, investeringen en innovatie;
- risico op kapitaalvlucht en fiscale emigratie;
- en het risico dat opnieuw langdurige juridische procedures ontstaan over proportionaliteit en rechtszekerheid.

1. Belastingheffing over ongerealiseerde vermogenswinsten

Een van de meest fundamentele bezwaren betreft de voorgestelde belastingheffing over ongerealiseerde waardeinstijgingen.

Onder het voorgestelde systeem kunnen belastingplichtigen belasting verschuldigd zijn over een waardeinstijging van bezittingen:

- zonder verkoop van het vermogensbestanddeel,
- zonder daadwerkelijke ontvangst van liquide middelen,
- en terwijl die waardeinstijging later geheel kan verdwijnen door marktcorrecties.

Hierdoor ontstaat de situatie dat belasting wordt geheven over vermogen dat economisch nog niet daadwerkelijk gerealiseerd is.

Voorbeeld:

Een belastingplichtige bezit aandelen met een waarde van €100.000.

Een jaar later stijgt de marktwaarde naar €140.000.

Onder het voorgestelde systeem kan belasting verschuldigd zijn over de waardeinstijging van €40.000, ondanks het ontbreken van verkoop of daadwerkelijke kasstroom.

Indien de markt vervolgens corrigeert en de portefeuille terugvalt naar €100.000 of lager, is reeds belasting betaald over een winst die uiteindelijk nooit daadwerkelijk gerealiseerd is.

Dit roept fundamentele vragen op over:

- proportionaliteit,
- draagkracht,
- en aansluiting bij de economische realiteit.

2. Onvoldoende evenwicht tussen winsten en verliezen

Een tweede belangrijke zorg betreft de asymmetrie tussen:

- directe belastingheffing bij waardeinstijgingen, en
- de praktische mogelijkheden om eerdere belastingheffing te corrigeren bij latere verliezen.

In de huidige discussies over het wetsvoorstel lijkt verliesverrekening beperkt, complex en mogelijk onvoldoende effectief om eerder betaalde belasting volledig te neutraliseren.

Daardoor kan de volgende situatie ontstaan:

Jaar 1:

- vermogen stijgt van €500.000 naar €700.000;
- belasting wordt betaald over €200.000 ongerealiseerde winst.

Jaar 2:

- de markt corrigeert en het vermogen daalt opnieuw naar €500.000.

Economisch gezien resteert dan geen structurele vermogensgroei, terwijl de belastingdruk mogelijk permanent blijft bestaan.

Dit creëert een onevenwichtige risicoverdeling:

- de overheid participeert direct in waardestijgingen,
- terwijl belastingplichtigen het neerwaartse marktrisico grotendeels zelf blijven dragen.

3. Vergelijking met Duitsland

Duitsland biedt in dit kader een relevante vergelijking.

In Duitsland vindt belastingheffing op beleggingsvermogen in hoofdzaak plaats:

- bij realisatie van vermogenswinsten,
- of bij daadwerkelijke uitkeringen zoals dividend en rente.

Het is juist dat Duitsland sinds de Investmentsteuerreform van 2018 een beperkte vorm van voorafgaande belastingheffing kent via de zogenoemde “Vorabpauschale”.

Deze regeling verschilt echter fundamenteel van het voorgestelde Nederlandse systeem.

De Duitse Vorabpauschale:

- geldt slechts voor bepaalde beleggingsfondsen;
- heeft een beperkte reikwijdte;
- is gemaximeerd door feitelijke fondsperformance;
- en is primair ontworpen als anti-uitstelmaatregel.

Belangrijker nog: Duitsland handhaaft in essentie het uitgangspunt dat substantiële belastingheffing gekoppeld blijft aan gerealiseerde vermogenswinsten en daadwerkelijke liquiditeit.

Het Nederlandse voorstel gaat aanzienlijk verder door brede jaarlijkse belastingheffing over ongerealiseerde waardestijgingen mogelijk te maken, ook wanneer geen enkele kasstroom wordt ontvangen.

Juist dit verschil is van wezenlijk belang.

4. Liquiditeitsproblemen en economische gevolgen

Het voorgestelde stelsel ontkoppelt belastingheffing van daadwerkelijke liquiditeit.

Belastingplichtigen kunnen geconfronteerd worden met aanzienlijke belastingverplichtingen zonder:

- verkoop van activa,
- dividenduitkering,
- huurinkomsten,
- of andere beschikbare kasstromen.

Dit kan in de praktijk leiden tot:

- gedwongen verkoop van beleggingen,
- vermindering van langetermijninvesteringen,
- en terughoudendheid bij risicodragend kapitaal.

Vooraf ondernemers, startup-investeerdere en houdere van illiquide activa kunnen hierdoor onevenredig geraakt worden.

5. Gevolgen voor investeringsklimaat en kapitaal

Nederland heeft internationaal lange tijd geprofiteerd van een reputatie als:

- stabiel,
- voorspelbaar,
- investeringsvriendelijk,
- en juridisch betrouwbaar.

Een systeem van brede jaarlijkse belastingheffing op ongerealiseerde vermogensgroei kan deze positie onder druk zetten.

Internationaal mobiele ondernemers en beleggers kunnen in toenemende mate overwegen:

- investeringen te verplaatsen,
- buitenlandse structuren te gebruiken,
- of fiscale woonplaats te wijzigen.

In een Europese context waarin landen concurreren om:

- talent,
- ondernemerschap,
- innovatie,
- en investeringskapitaal, is rechtszekerheid van groot belang.

6. Hoge uitvoeringscomplexiteit

Daarnaast roept het voorstel substantiële uitvoeringsvragen op.

De complexiteit betreft onder meer:

- jaarlijkse waarderingen;
- illiquide activa;
- verliesverrekening;
- buitenlandse vermogensbestanddelen;
- startup-participaties;
- en administratieve uitvoerbaarheid.

Ook de overheid zelf heeft herhaaldelijk gewezen op:

- ICT-beperkingen;
- uitvoeringsrisico's;
- en de aanzienlijke belasting voor de Belastingdienst.

Een belastingstelsel dat moeilijk uitlegbaar, moeilijk uitvoerbaar en juridisch onzeker is, kan het vertrouwen van burgers in het fiscale systeem ondermijnen.

7. Risico op nieuwe langdurige juridische procedures

Het huidige box 3-stelsel werd door de Hoge Raad bekritiseerd omdat het onvoldoende aansloot bij de werkelijke economische situatie van belastingplichtigen.

Het voorgestelde systeem roept opnieuw fundamentele vragen op over:

- proportionaliteit;
- eigendomsbescherming;
- liquiditeit;
- en evenwichtige belastingheffing.

Daardoor bestaat het risico dat wederom langdurige juridische procedures ontstaan, met blijvende onzekerheid voor burgers én overheid.

Slotbeschouwing

Ik verzoek uw Kamer daarom kritisch te blijven toetsen of het voorgestelde systeem:

- proportioneel,
- uitvoerbaar,
- economisch verantwoord,
- en juridisch voldoende stabiel is.

Een hervorming van box 3 is noodzakelijk, maar dient naar mijn mening zoveel mogelijk aan te sluiten bij:

- gerealiseerde inkomsten,
- daadwerkelijke draagkracht,
- en beschikbare liquiditeit.

Nederland heeft belang bij een belastingstelsel dat:

- sparen en investeren niet ontmoedigt,
- ondernemerschap ondersteunt,
- rechtszekerheid biedt,
- en maatschappelijk vertrouwen versterkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e da 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Tue, 26 May 2026 09:38:17 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Tue, 26 May 2026 14:01:46 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

Denemarken

Verzonden vanaf mijn Galaxy

From: "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>
Sent: Tue, 26 May 2026 13:24:00 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Wet werkelijk rendement box 3: kies voor een eenvoudige vermogensbelasting

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.com>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2026 12:19

Aan: EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>

Onderwerp: Wet werkelijk rendement box 3: kies voor een eenvoudige vermogensbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte mevrouw Vos,

Graag vraag ik uw aandacht voor het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

Ik steun het uitgangspunt dat vermogen eerlijk mag worden belast. Mijn bezwaar richt zich niet tegen vermogensbelasting als zodanig, maar tegen de gekozen systematiek. Het voorgestelde stelsel is te complex, moeilijk uitvoerbaar en voor burgers slecht te begrijpen.

De kern van het probleem is dat het voorstel uitgaat van belastingheffing over werkelijk rendement, waaronder ook ongerealiseerde waardeinstijgingen. Daardoor kan belasting verschuldigd worden over winst die nog niet is gerealiseerd. Bij volatiele bezittingen, zoals aandelen en crypto, kan dat tot onredelijke situaties leiden: belasting over een papieren stijging, terwijl de waarde kort daarna alweer grotendeels verdwenen kan zijn.

Ook bij kleinere vermogens kan dit wringen. Iemand die bijvoorbeeld €10.000 aan risicovolle beleggingen of crypto bezit en door koersstijging tijdelijk op €20.000 uitkomt, kan worden geconfronteerd met belasting over een rendement dat kort daarna weer geheel of grotendeels verdwenen is. De vraag is of een dergelijk stelsel nog voldoende aansluit bij draagkracht en rechtsgevoel.

Daar komt bij dat dit stelsel opnieuw zal leiden tot discussies over waardering, verliesverrekening, kosten, tegenbewijs en uitvoeringscapaciteit. De Raad van State heeft niet voor niets kritisch geoordeeld over de complexiteit en uitvoerbaarheid. Een belastingstelsel dat burgers en uitvoeringsinstanties opzadelt met nieuwe onzekerheid, administratie en procedures is geen verbetering.


Ik realiseer mij dat de Eerste Kamer zelf geen alternatief wetsvoorstel kan indienen. Wel wil ik benadrukken dat een veel eenvoudiger stelsel, zoals een vlakke vermogensbelasting, naar mijn oordeel beter zou zijn. Bijvoorbeeld een vast

percentage over het nettovermogen boven een ruime belastingvrije voet. Geen onderscheid tussen spaargeld, beleggingen, vastgoed, crypto of andere vermogensbestanddelen. Geen jaarlijkse discussies over werkelijk rendement. Geen belasting over papieren winst. Geen ingewikkelde verliesverrekeningen. Gewoon een begrijpelijke, controleerbare en uitvoerbare belasting op vermogen.

In dat verband wijs ik ook op het opiniestuk van ^{5.1.2.e} in De Telegraaf van 4 maart 2026, onder de titel “Vermogensbelasting kan veel eenvoudiger”. De kern daarvan onderschrijf ik: een vaste vermogensbelasting is eenvoudiger, beter controleerbaar en voor burgers begrijpelijker dan het nu voorgestelde hybride stelsel.

Ik verzoek u daarom het wetsvoorstel in deze vorm niet te steunen. Niet omdat vermogen buiten schot zou moeten blijven, maar omdat dit voorstel de verkeerde route kiest: complex waar het eenvoudig kan zijn, onzeker waar rechtszekerheid nodig is, en onnodig ingewikkeld waar juist eenvoud centraal zou moeten staan.

Met hoogachting,


Raadslid in de gemeente Tynaarlo
Deze e-mail schrijf ik op persoonlijke titel

E: ^{5.1.2.e} [@hotmail.com](mailto: @hotmail.com)

T: ^{5.1.2.e}

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 26 May 2026 18:18:18 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste lezers,

De kracht van social media. Of de zwakte? Via LinkedIn werd me eenvoudig gemaakt deze mail te sturen. Inmiddels ben ik één van de grote meerderheid die denkt, het heeft allemaal geen zin of ik nou wel of niet protesteer.

Mijn grootste angst met de nieuwe box 3 regels is, er wordt juridisch weer om gestreden, er wordt, als de beurzen dalen, belasting geheven over niet behaald rendement, dus de Belastingdienst kan bakzeil halen, weer extra werk, weer onnodig geneuzel, maar bovenal, een hele bevolkingsgroep die nog ontevredener wordt.

Ik roep u op, regel het. Goed. Zoals een nieuwe CEO een bedrijf dat afglijdt weer gezond maakt. Met zijn allen, dus alle 75. Geen 74, maar alle 75. Dat zou eens een mooi signaal zijn. Het systeem klopt niet meer. De wereld is veranderd, vooral door diezelfde social media. En zolang u het systeem niet verandert (en ik weet, dat is niet aan u allen, maar neem toch maar die taak en verantwoordelijkheid), zal de onvrede verder toenemen. En de geschiedenis heeft meermaals geleerd waar dat toe leidt.

Met goede groet en veel wijsheid,

5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@me.com>
Sent: Thu, 28 May 2026 09:56:12 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over gevolgen Box 3 voor particuliere verhuurders

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@me.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met grote zorg volg ik de plannen rondom Box 3 voor particuliere verhuurders.

In de publieke discussie lijkt soms het beeld te bestaan dat verhuur automatisch hoge en zekere inkomsten oplevert. In de praktijk brengt het juist veel risico's en kosten met zich mee: waaronder alle makelaar en beheer kosten, onderhoud, verduurzaming, leegstand, huurachterstanden, onverwachte reparaties en veranderende regelgeving.

Wat mij zorgen baart, is dat een groot deel van de huurinkomsten belast gaat worden, terwijl die inkomsten juist nodig zijn om reserves op te bouwen voor toekomstige tegenvallers en investeringen in de woningen.

In de praktijk merken wij nu al dat noodzakelijke investeringen moeilijker worden. Zo is de keuken in één van onze verhuurpanden aan vervanging toe, maar het wordt steeds lastiger om hiervoor voldoende buffer op te bouwen naast alle belastingen en overige kosten.

In mijn eigen situatie merk ik dat de oplopende belastingdruk ervoor zorgt dat het steeds moeilijker wordt om financieel gezonde buffers aan te houden voor mijn twee verhuurpanden. Sterker nog: ik overweeg extra werk te moeten aannemen om voldoende zekerheid achter de hand te houden voor onderhoud en risico's.

Dat voelt wrang, omdat wij jarenlang juist verantwoordelijk hebben geprobeerd te investeren en te sparen.

Ik begrijp dat vermogen eerlijk belast moet worden. Maar ik hoop dat u ook kijkt naar de praktische gevolgen voor particuliere verhuurders die geen grote beleggers zijn, maar gewone mensen die proberen op lange termijn iets op te bouwen en woningen beschikbaar houden voor huurders.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e Hoef en Haag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: 28/05/2026 11:12:04
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Zorgen over de voorgestelde aanwasbelasting in box 3 (Wet werkelijk rendement)
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als ondernemer schrijf ik u om mijn zorgen te delen over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement, en dan in het bijzonder over de keuze voor een vermogensaanwasbelasting.

Als ondernemer werk ik hard om naast mijn bedrijf ook privé wat vermogen op te bouwen voor de toekomst. Geen luxe, maar noodzaak een buffer voor magere tijden, een aanvulling op een pensioen dat ik grotendeels zelf moet regelen. Het is dan ook schrijnend dat het voorgestelde stelsel mij belasting laat betalen over winst die ik helemaal niet heb ontvangen.

Als mijn beleggingen op papier in waarde stijgen maar ik niets verkoop, heb ik geen extra geld in handen. Toch zou ik onder dit voorstel wél moeten afrekenen. Voor iemand met een wisselend inkomen, zoals veel zzp'ers/ondernemers kennen, is dat in de praktijk gewoon niet op te brengen. Het raakt precies de mensen die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen financiële toekomst.

Ik heb geen bezwaar tegen belasting op daadwerkelijk gerealiseerde winst, dat is eerlijk en logisch. Maar belasting op papieren groei voelt onrechtvaardig en is bovendien juridisch kwetsbaar, zoals de jarenlange box-3-procedures al hebben aangetoond. Ik zou het zeer betreuren als we opnieuw een stelsel invoeren waarvan de houdbaarheid onzeker is.

Mijn verzoek aan u is dan ook: kies direct voor een stelsel op basis van werkelijk gerealiseerde winst, zonder een tussenstap die meer problemen schept dan oplost.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in uw beoordeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sat, 30 May 2026 16:38:45 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box3 als pensioen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag,

Als echtgenote van een zzp-loodgieter voel ik mij genoodzaakt u te mailen n.a.v. onderstaand artikel in De Telegraaf. Mijn man heeft 49 jaar gewerkt en zelf voor een groot deel van ons gezinspensioen gezorgd met behulp van beleggen. Ikzelf heb ook meer dan 40 jaar gewerkt en daarvan 25 jaar pensioen opgebouwd. Wij hebben dus gezamenlijk een arbeidsverleden van +90 jaar.!

Met box3 wordt ons pensioen ernstig gekort. Ik lees nu dat de Belastingdienst meent dat box3 niet voor pensioenopbouw (bedoeld) is. Wie bepaalt dit voor een zzp-er die zijn hele werkzame leven belasting heeft betaald (ook over het belegde geld). Die keuzevrijheid heeft iedereen. Het probleem is dat de spelregels eenzijdig worden veranderd en de veranderende partij nu oneigenlijke argumenten aanvoert voor die verandering.

Ons gezin is in paniek. Het kan toch niet zo zijn dat wij Nederland, het land waarvan wij zoveel houden, moeten verlaten??

Keer op keer wordt benadrukt hoe belangrijk het bedrijfsleven is; dat is niet alleen ASML, Tata Steel, Philips en VDL.

Dat zijn juist ook familiebedrijven, boeren, zzp-ers en het MKB.

Stop de box3 plannen s.v.p. voordat er in Nederland alleen nog "rijken" en mensen in armoede leven. De gehele middenklasse wordt weg gevaagd met oa dit beleid.

5.1.2.e

Zoetermeer

„Dit betreft vrij vermogen, dus is die niet van toepassing. Als je toch gebruik zou willen maken van zo'n systematiek, dan kom je uit bij het aanschaffen van een lijfrente. Daar zijn strenge eisen aan verbonden, want je kunt dat al die jaren van opbouw niet aan je geld komen. Kleinere ondernemers of zzp'ers hebben soms de middelen niet om zo'n lijfrente aan te schaffen of willen hun geld beschikbaar houden voor investeringen of andere uitgaven.”

Box 3 is niet bedoeld om daarin pensioen of een oudedagsvoorziening op te bouwen, meldt het ministerie van Financiën in een reactie. „Niet onder het huidige stelsel en niet onder het toekomstige stelsel. Opbouw van pensioenen en lijfrenten kan in box 1, waarbij de omkeerregel geldt, respectievelijk een aftrekmogelijkheid.”

Debat laait op

De afgelopen weken laaide het debat rond box 3 weer op onder meer door een deskundigenbijeenkomst in de Eerste Kamer. Daar werden verschillende experts bevroegd door de Eerste Kamerleden, waaronder belastingadviseur **5.1.2.e**. Hij wijst erop dat de overheid zelf wil dat mensen zichzelf financieel meer gaan redden.

„Dan zou je verwachten dat beleggen fiscaal gestimuleerd zou worden, in plaats van af te straffen. Deze nieuwe belastingregels helpen niet om zelf vermogen op te bouwen en om beleggen interessant te maken. De jaarlijkse belastingheffing roomt het rente-op-rente effect dat je benut bij beleggen voor de lange termijn, sterk af. Je belegt in box 3 voor een deel voor de fiscus.”



5.1.2.e visie op box 3 ontbreekt
waardoor fiscus vertrouwen verliest

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Fri, 29 May 2026 11:23:02 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: HELP! Laat mij zelfstandig blijven zonder afhankelijk te worden van de overheid.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Ik werk inmiddels al 45 jaar. Ondanks forse gezondheidsproblemen ben ik altijd blijven werken en heb ik er alles aan gedaan om zelfstandig en niet afhankelijk van de overheid te blijven. Juist daarom heb ik defensief belegd in obligatieachtige producten als aanvulling op mijn inkomen — niet om te speculeren of rijk te worden.

Onder de nieuwe box 3-plannen dreigen deze beleggingen echter fiscaal gevaarlijk te worden. Door wijzigingen in de (politiek geëngageerde) ECB rentestanden kunnen de koersen sterk stijgen, terwijl daar geen inkomen tegenover staat. Ik dreig daardoor belasting te moeten betalen over een papieren winst, met als gevolg dat ik mijn inkomensvoorziening mogelijk (deels) moet verkopen om de belasting te kunnen voldoen.

Als gevolg waarvan ik vervolgens minder inkomen ontvang omdat mijn obligaties een vaste vergoeding kennen.

Dit kan toch nooit de bedoeling zijn van een RECHTVAARDIG belastingstelsel?

Een overheid zou zelfredzaamheid moeten stimuleren — niet bestraffen.

Graag tot mondelinge uitleg bereid,

5.1.2.e

5.1.2.e — 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sat, 30 May 2026 20:35:42 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>; "D66@eerstekamer.nl" <D66@eerstekamer.nl>; "christenunie@eerstekamer.nl" <christenunie@eerstekamer.nl>; "BBB@eerstekamer.nl" <BBB@eerstekamer.nl>; "vvd@eerstekamer.nl" <vvd@eerstekamer.nl>; "cda@eerstekamer.nl" <cda@eerstekamer.nl>; "JA21@eerstekamer.nl" <JA21@eerstekamer.nl>; "sgp@eerstekamer.nl" <sgp@eerstekamer.nl>; "50PLUS@eerstekamer.nl" <50PLUS@eerstekamer.nl>; "pvv@eerstekamer.nl" <pvv@eerstekamer.nl>
Subject: T.a.v. commissie FIN – zorgen over Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de commissie Financiën,

Ik maak mij zorgen over de voorgenomen nieuwe regels voor box 3. Ik begrijp dat het oude forfaitaire stelsel juridisch niet houdbaar was en dat belastingheffing beter moet aansluiten bij werkelijk rendement. Toch vrees ik dat de huidige uitwerking onevenredig nadelig uitpakt voor huishoudens die nog bezig zijn vermogen op te bouwen.

In mijn omgeving zie ik meerdere mensen in een vergelijkbare levensfase: werkenden met jonge gezinnen, een hypotheek, spaargeld als buffer en daarnaast een beleggingsportefeuille voor de lange termijn. Zij proberen juist zelf vermogen op te bouwen voor hun oude dag, zodat zij later financieel zelfstandiger zijn en minder afhankelijk worden van overheidssteun.

Denk bijvoorbeeld aan een huishouden met ongeveer €80.000 spaargeld en €50.000 belegd vermogen. Dat is geen extreem vermogen. Het gaat om mensen die voorzichtig sparen, beleggen voor de lange termijn en verantwoordelijkheid nemen voor hun financiële toekomst.

Onder de huidige box 3-systematiek wordt zo'n huishouden door de vermogensvrijstelling nog grotendeels ontzien. Bij benadering betaalt een fiscaal partnerhuishouden in deze situatie in 2026 ongeveer €125 box 3-belasting.

Onder het nieuwe stelsel kan dit heel anders uitpakken. Stel dat dit huishouden 2% rente ontvangt op spaargeld en in een goed beursjaar 15% rendement behaalt op de beleggingen. Dan bedraagt het totale werkelijke rendement ongeveer:

€1.600 spaarrente;
€7.500 beleggingsrendement;
samen €9.100 werkelijk rendement.

Na aftrek van een heffingsvrij resultaat van €3.600 blijft ongeveer €5.500 belastbaar rendement over. Bij een tarief van 36% leidt dit tot ongeveer €1.980 box 3-belasting.

Dat betekent dat de belasting in dit voorbeeld stijgt van ongeveer €125 naar bijna €2.000. Dat voelt niet als belasting op grote rijkdom, maar als een forse afroaming van normale vermogensopbouw.

Mijn bezwaar is dus niet tegen het principe van belasting op werkelijk rendement. Mijn bezwaar is dat de huidige vorm onvoldoende onderscheid maakt tussen grote vermogens en mensen die nog vermogen aan het opbouwen zijn. De bescherming verschuift van een relatief hoge vermogensvrijstelling naar een lage rendementsvrijstelling. Daardoor worden ook huishoudens met een bescheiden of middenvermogen al snel geraakt zodra zij beleggen in plaats van sparen.

Juist het compounding-effect dat nodig is om op lange termijn pensioenruimte, financiële zekerheid en zelfstandigheid op te bouwen, wordt hierdoor afgeremd. Daarmee kan het stelsel op lange termijn zelfs contraproductief werken: mensen die nu proberen zelfredzaam te worden, bouwen minder vermogen op en kunnen later juist afhankelijker worden van overheidssteun.

Ik verzoek u daarom om het wetsvoorstel kritisch te beoordelen en aan te dringen op betere bescherming voor opbouwende huishoudens. Dat kan bijvoorbeeld door:

- een hogere vrijstelling;
- behoud van een substantiële vermogensvrijstelling naast werkelijk rendement;
- een lage eerste schijf voor werkelijk rendement;
- een progressiever stelsel waarbij kleine en middenvermogens worden ontzien en grote vermogens zwaarder worden belast;
- ruime verliesverrekening, zodat de overheid niet alleen meedeelt in goede jaren, maar ook rekening houdt met slechte jaren.

Een stelsel dat werkelijk rendement belast kan rechtvaardiger zijn dan het oude forfaitaire systeem, maar dan moet het niet mensen ontmoedigen die juist zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun financiële toekomst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 31 May 2026 12:13:46 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

Beste leden van de Eerste kamer,

Langs deze weg wil ik mijn zorgen uiten over de ophanden zijnde wijzingen in het belasten van box 3.

Door het belasten van ongerealiseerde 'winsten' ontstaat er een situatie waarbij de overheid moedwillig de burger aan financieel risico blootstelt.

Bij een situatie waarbij aandelen op 31dec een groei laten zien van 8% en als dusdanig belast worden en diezelfde markt op 1 jan instort, wordt de burger belast voor winsten die NIET bestaan.

Dit is onrechtmatig.

We leven in een maatschappij die vergrijsst.

We worden opgeroepen om zelf zorg te gaan dragen voor onze pensioenen.

De spaarrente staat lager dan het inflatie peil en de kosten voor levensonderhoud stijgen de pan uit.

Beleggen is een van de weinige manieren om inflatie nog enigzins de baas te blijven.

Wanneer ongerealiseerde winsten belast gaan worden, kan ik u voorspellen dat de onrust in de maatschappij dusdanig zal gaan oplopen dat er een ontwrichtende werking ontstaat.

Hoe kan de burger nog voor zichzelf zorgen als de staat ons van alles beroofd?

Wij vragen niet om oorlog, wij vragen niet om electrificatie of ander Europese doelen die ons de strot door worden geduwd.

Wij vragen om een menswaardig bestaan.

Daar horen zekerheden bij.

De zekerheid dat je voor jezelf en je gezin kan zorgen, een dak boven je hoofd hebt en eten en schoon water.

De staat die betaald wordt door ons als burger, werkt vóór ons als burger.

Niet andersom.

Wanneer die zekerheden uitblijven en moedwillig ondermijnd worden door de Staat, zal ieder die in staat is om dit te doen vertrekken.

Het is zeker iets waarvan ik en mijn gezin vijf jaar geleden nooit hebben besproken, maar nu steeds meer en meer een mogelijkheid wordt.

Nederland slaat een flater in internationale optiek.

Bedrijven zullen vertrekken omdat er geen werknemer meer naar Nederland komt.

Onder aan de streep komt er dan minder aan belastingen binnen en zal er alsnog een gat ontstaan.

De Nederlandse burger is geen melkkoe voor het kasboekje van de Staat.

We zijn de bonnetjes van Hugo de Jonge niet vergeten.

Het kwartje van Kok hebben wij nog steeds te goed.

De belastingdruk in Nederland is al ontzettend hoog.

Er is geen draagvlak meer onder de burgers voor nog meer belasting.

In het kader van het welzijn van ons allen en de toekomst van Nederland, verzoek ik u dan ook de plannen voor box 3 belasting in de huidige vorm af te wijzen.

Suggesties om kosten te besparen en zo het gat te dichten:

Een kleinere overheid door middel van minder bureaucratie.

Het kan wél was het toch?

Vriendelijke groet,

Rotterdam

Sent from [Outlook for Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 31 May 2026 07:48:08 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over de Wet werkelijk rendement box 3 vanuit het perspectief van jongeren en starters

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uiten over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

In het publieke debat wordt deze wet vaak gepresenteerd als een maatregel voor vermogende Nederlanders. Naar mijn mening raakt het voorstel echter juist ook jonge mensen die proberen vermogen op te bouwen voor hun toekomst.

Voor veel starters is het kopen van een woning steeds moeilijker geworden. De traditionele route van sparen alleen is voor velen onvoldoende om een aanbetaling of financiële buffer op te bouwen. Daarom kiezen steeds meer jongeren ervoor om maandelijks te beleggen in brede indexfondsen of aandelen, met een lange beleggingshorizon van tien tot dertig jaar.

Het voorgestelde stelsel belast niet alleen daadwerkelijk ontvangen inkomsten, maar in veel gevallen ook waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd. Hierdoor kan belasting verschuldigd zijn terwijl er geen geld is ontvangen en geen aandelen zijn verkocht.

Dit heeft meerdere ongewenste gevolgen:

- Jongeren worden ontmoedigd om langetermijnvermogen op te bouwen.
- Beleggers kunnen gedwongen worden om beleggingen te verkopen om de belasting te betalen.
- Het rendement-op-rendement-effect, dat juist essentieel is voor vermogensvorming door de middenklasse, wordt aangetast.
- De wet bevoordeelt consumptie boven sparen en investeren.
- Het opbouwen van eigen vermogen voor een toekomstige woning wordt moeilijker.

Daarnaast ontstaat een fundamenteel gevoel van onrechtvaardigheid wanneer belasting wordt geheven over papieren winsten die later weer kunnen verdwijnen door koersdalingen. De financiële positie van een belegger kan hierdoor sterk afwijken van de fiscale werkelijkheid.

Nederland heeft behoefte aan meer particuliere investeringen, meer financiële zelfredzaamheid en meer mogelijkheden voor jongeren om vermogen op te bouwen. Een belastingstelsel zou deze doelen moeten ondersteunen en niet ontmoedigen.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de gevolgen van dit wetsvoorstel voor jongeren, starters op de woningmarkt en particuliere langetermijnbeleggers. Juist deze groepen beschikken vaak niet over grote vermogens, maar proberen stap voor stap financiële zekerheid op te bouwen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Aduard

From: 5.1.2.e @gmail.com
Sent: Sun, 31 May 2026 06:35:58 +0200
To: lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.stenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: Ongerust over box 3 ongerealiseerd rendement 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste kamerlid,

Ik maak mij grote zorgen over dit wetsvoorstel. Het belemmert vooral jonge mensen in de samenleving om iets betekenisvol op te bouwen qua vermogen. Dit raakt juist de groep die toch al grote moeite heeft om een huis te kopen.

Als enigszins jong, hoogopgeleid persoon ben ik van plan te emigreren als deze wet wordt aangenomen. Ik vrees dat ik niet de enige ben. Deze wet zou voor mij de doorslaggevende factor zijn om te emigreren. Getalenteerde jonge mensen willen graag iets kunnen opbouwen, en er zijn genoeg landen waar dit wél mogelijk is.

Ik hoop dan ook dat u tegen dit voorstel stemt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Aerdenhout,

Nederland

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: 31/05/2026 12:59:54
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Verzoek tot heroverweging Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als ondernemer, voorafgaand aan uw behandeling van de Wet werkelijk rendement box 3 (wetsvoorstel 36.748). Ik vraag u dringend om dit voorstel kritisch tegen het licht te houden en, indien nodig, terug te sturen naar de tekentafel.

Laat ik vooropstellen: ik ben niet tegen belastingheffing over vermogen. Een eerlijke, voorspelbare en juridisch houdbare heffing hoort bij een gezond belastingstelsel. Mijn bezwaar zit in de vormgeving en de gevolgen van dit specifieke voorstel.

In de praktijk raakt deze wet niet alleen mensen met grote vermogens. Hij raakt ook gewone spaarders, verhuurders en mkb-ondernemers zoals ik. De gekozen systematiek — forfaitaire aannames en het belasten van niet-gerealiseerde rendementen, zonder deugdelijk overgangsrecht — is juridisch en economisch wankel. Voor ondernemers betekent het dat je belasting kunt betalen over winst die je nog helemaal niet in handen hebt, terwijl je die middelen juist nodig hebt om te kunnen blijven ondernemen en investeren.

Ik merk de gevolgen nu al concreet: mijn koopkracht en mijn ruimte om vermogen op te bouwen worden steeds kleiner. Het zijn juist mensen die met beperkte middelen iets proberen op te bouwen die hierdoor het hardst worden geraakt. De maatschappelijke discussie wordt te veel gevoerd langs ideologische lijnen en symboolpolitiek 'pak de rijken' terwijl de werkelijke gevolgen neerslaan bij de brede middengroep en het mkb.

Daarbij komt dat de uitvoering zo complex en arbitrair dreigt te worden dat het vertrouwen in een betrouwbare overheid en in de rechtsstaat verder onder druk komt te staan. Een belasting die burgers en de Belastingdienst zelf nauwelijks kunnen overzien, is geen goede belasting.

De Eerste Kamer is geen formaliteit. U bent de laatste schakel die kan toetsen of dit voorstel proportioneel, uitvoerbaar en rechtvaardig is. Naar mijn overtuiging voldoet het op alle drie de punten onvoldoende.

Mijn verzoek is daarom concreet: beoordeel dit wetsvoorstel niet op de symboliek, maar op de werkelijke gevolgen voor spaarders, verhuurders en ondernemers, en stuur het terug wanneer het die toets niet doorstaat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Schaduwrijck/Unicon Zonweringen
Dordrecht/Zwijndrecht

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 31 May 2026 14:51:30 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Belast geen papieren winst in Box 3

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uiten over de voorgestelde Box 3 wetgeving.

Ik begrijp niet waarom Nederland als één van de enige landen belasting wil heffen over niet-gerealiseerde winsten. Belasting betalen over vermogen dat alleen op papier bestaat, voelt fundamenteel onrechtvaardig.

Voor mensen zoals ik gaat Box 3 niet over luxe, maar over het opbouwen van zekerheid voor de toekomst. Ik werk in de onregelmatigheid van de Rotterdamse haven en probeer vermogen op te bouwen zodat ik niet mijn hele leven dit zware werk hoef te blijven doen. Ook hoop ik mijn kinderen later te kunnen helpen met studeren of wonen, iets wat in Rotterdam steeds minder vanzelfsprekend wordt.

Deze wetgeving lijkt juist mensen te raken die verantwoordelijkheid nemen en proberen iets op te bouwen voor hun gezin.

Ik verzoek u daarom dringend kritisch te kijken naar deze plannen en de gevolgen voor gewone werkende Nederlanders.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Rotterdam.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 31 May 2026 14:46:39 +0200
To: robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: De gevolgen van Wet werkelijk rendement Box 3 voor pensioenopbouw en buffer van ZZP-ers

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Senator,

U overlegt binnenkort weer, en gaat beslissen over de 'Wet werkelijk rendement box 3'.

Ik maak mij hier dagelijks heel grote zorgen over. Ik wil u daarom graag uitleggen wat een desastreuze invloed deze wet gaat hebben voor mijn situatie, en vele andere spaarzame Nederlanders en kleine ondernemers in vergelijkbare situaties, die vermogen proberen op te bouwen voor later.

Ik ben sinds 2004 ZZP-er. Ik houd volledig 'mijn eigen broek op' zoals dat heet: ik zorg voor mijn eigen pensioen, arbeidsongeschiktheid en buffer voor slechte jaren (noem het 'WW').

Ik ben zeer zuinig, zet een groot deel van mijn inkomen hiervoor opzij als mijn winst toereikend is. Want niemand gaat mij helpen als ik lang ziek wordt, of ik een tijd geen opdrachten krijg (zoals in de Corona periode), of als ik over 10-15 jaar met pensioen wil.

Uiteraard doe ik aan pensioenbeleggen in Box 1. Echter daar zitten twee nadelen aan: het geld staat vast, en je kunt maximaal je jaarruimte storten, waarbij er alleen jaarruimte is in jaren dat je inkomen voldoende is. En dat is zeer verschillend per jaar.

Dat het geld vaststaat is niet handig als ik langdurig ernstig ziek mocht worden.

Dat er een maximum per jaar aanzit, gebaseerd op je winst, maakt dat ik jarenlang niet of heel weinig heb kunnen inleggen. En nu dat ik dat wel kan - pas sinds enkele jaren - zou ik veel meer willen inleggen dan mogelijk is.

Ik heb daarom enkele jaren geleden een plan gemaakt om mijn pensioen niet in armoede te moeten doorbrengen: maandelijks een flink deel van mijn inkomen inleggen in box 1 pensioensparen, voor zover de ruimte daar is, en het overgrote deel op eigen risico beleggen in Box 3, door gespreid in te leggen op ETFs, indexfondsen dus.

Beleggen in box 3 is voor mij de **enige** manier om voldoende vermogen op te bouwen voor mijn pensioen en arbeidsongeschiktheid, en om de inflatie voor te blijven. Sparen is hierdoor geen optie: mijn geld wordt dan alleen maar minder waard door rentes die veel langer dan de inflatie zijn.

Door mijn leeftijd, 55, heb ik nog maar 10 a max 15 jaar om een fatsoenlijk pensioenbedrag bij elkaar te sparen. Ik neem bewust financieel risico door mijn zelf verdiende geld, waar al flink inkomstenbelasting over betaald is, op de beurs te beleggen, maar ik doe het zo gespreid en veilig mogelijk. En ik neem dit risico omdat er geen enkele andere manier is om tot het benodigde pensioenbedrag te komen. Elk pensioenfonds belegt op dezelfde manier geld van mensen die ergens in dienst zijn, ik doe het alleen zelf. Het is zeer oneerlijk: pensioenfondsen hebben vergelijkbare bedragen van enkele tonnen belegd van mensen in loondienst, en hier wordt geen Box3 belasting over geheven. Waarom wordt ik als ondernemer anders behandeld?

En wat is ervoor nodig dat deze vermogensopbouw werkt: het rente-op-rente effect (compounding). Alles dat het meer waard wordt als de beurs stijgt, automatisch weer inleggen (wat gebeurt met de meeste 'accumulating' ETF's).

Wat deze nieuwe wet waar u over gaat stemmen gaat doen, is dit rente-op-rente effect voor een zeer groot deel teniet doen. Ik heb net als vele anderen, die verschillen met het huidige stelsel doorgerekend, grafieken gemaakt etc. Het resultaat is echt desastreus. Ik overdrijf niet, het is echt om te huilen. Als de beurs het op lange termijn goed doet, wat nodig is om mijn pensioenbedrag te halen, is het verschil vele tonnen.

Dat betekent dat ik mijn pensioenbedrag gewoon niet ga halen voor mijn pensioendatum, als deze nieuwe wet er komt. Dit voelt zeer onrechtvaardig. Ik ben een zeer spaarzaam iemand, ik zorg 100% voor mijzelf, en de de staat maakt mij dit straks onmogelijk, zonder echte uitweg.

De onrechtvaardigheid bestaat uit meerdere kanten van deze wet. Allereerst het bizar hoge tarief van 36%, veel hoger dan landen om ons heen. En de lage vrijstelling. Tel daarbij de inflatie op en het is nog veel meer. Het feit dat dit hoge belastingbedrag niet kan worden herbelegd (rente op rente) is de echte klap. Het verschil met wat het nu is, is op lange termijn werkelijk enorm. Laat u niet misleiden door zogenaamde experts met een agenda die dit effect ontkennen.

Daarnaast, belasting heffen op vermogen dat helemaal niet bestaat, maar fictief is, is helemaal verschrikkelijk. Ik beleg voor de lange termijn (10-15 jaar). Door te spreiden in tijd en over de markt, met wereldwijde ETFs, is het risico hiervan te overzien. Echter, de beurs kan in die lange tijd flink op en neer gaan, wat enorme risico's met zich mee gaat brengen als daarover moet worden afgerekend op voor de beurskoers totaal arbitraire momenten. Met geld dat er niet is, want het zit in die ETFs. Die ik dan moet verkopen om de aanslag te betalen, als ik pech hebt als de beurs zeer laag staat. Dit is echt funest voor beleggen met een lange-termijn horizon, wat pas zin heeft als je het lang laat staan en niets onttrekt.

Tot slot het feit dat je niet met terugwerkende kracht verlies mag verrekenen aan het begin. Dit maakt dat het een grote gok om mijn beleggingen aan te houden bij de invoer, als de beurs het slecht doet in 2027 en weer aantrekt in 2028. Wat een groot risico meebrengt van moeten afrekenen over fictieve winst die nooit is gerealiseerd, en nooit meer kan worden gecompenseerd.

Dit alles komt erop neer dat ik niet weet hoe ik mijn pensioenbedrag moet gaan halen, en hoe ik potentiële langdurige arbeidsongeschiktheid kan financieren indien nodig. Deze nieuwe wet gaat dit onmogelijk maken.

Om de schade enigszins te beperken zal ik waarschijnlijk een BV moeten oprichten om daarin te beleggen in Box2, maar ook daar ga ik het niet mee redden, als het überhaupt al iets uitmaakt. Ik en mijn partner overwegen emigratie tot ons pensioen, mocht dit doorgang vinden, omdat het de enige manier is om ons benodigde pensioen op te bouwen.

Nog een ander desastreus voorbeeld uit mijn directe omgeving. Iemand van 55 met een beperkte verdien capaciteit door gezondheidsbeperkingen, levend van een heel klein inkomen maar gelukkig wat geld van een erfenis, waar uiteraard al erfbelasting over betaald is. Ook dit geld is belegd met lange termijn horizon in Box 3. Om van te leven, nu en na pensioen. Sparen is geen optie, het wordt dan minder waard, en kan niet groeien, wat nodig is voor pensioen. Hij heeft geen jaarruimte want te weinig inkomen, dus Box 1 pensioenbeleggen (lijfrente) kan niet. Ook voor hem zijn de gevolgen van deze wet echt desastreus.

Ik ben niet tegen vermogensbelasting betalen, maar de voorstelgestelde wet heeft verschrikkelijke gevolgen voor spaarzame mensen en kleine ondernemers zoals ik, die voor zichzelf proberen te zorgen door vermogen op te bouwen voor later.

Ik roep u echt met klem op deze wet te stoppen en terug te sturen naar de tekentafel voor iets dat rekening houdt met bovenbeschreven scenario's, en dat eerlijker is. Dat zou mijns inziens een belasting op daadwerkelijk gerealiseerd vermogen zijn, met een redelijk tarief dat in lijn is met omringende landen, en fatsoenlijke vrijstellingen voor de relatief kleinere belegger zoals ik, die belegt voor pensioenopbouw en buffer. Zodat vermogensopbouw mogelijk blijft, op een niveau zoals dat nu is. Vermogen opbouwen zou juist moeten worden gestimuleerd in Nederland, niet worden afgestraft. Deze wet dient alleen maar om een begrotingsgat te dichten en laat kleine beleggers hiervoor opdraaien.

Ik hoop zeer uw deskundigheid, en dat u daarmee stemt.

Alvast dank,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 31 May 2026 20:47:12 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: VAB en VWB

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedeavond,

Ik begrijp dat jullie erg veel vragen en/of klachten krijgen hierover, maar hoop toch één of meerdere van jullie te bereiken met deze e-mail.

Er is bijzonder veel ophef omtrent de nieuwe Box 3 regels.
Uiteraard moet er belasting betaald worden, maar het nieuwe voorstel is niet de manier waarop.
Nederland is het enige land dat zo'n soort aanwas belasting hanteert.

Ik heb een excel sheetje gemaakt waaruit al erg snel duidelijk wordt welke van de 2 opties de beste manier is (waardoor er uiteindelijk meer belasting binnenkomt zelfs)
Zelfs met een rendement van "maar" 2% zou VWB voordeliger zijn.

Ik ben in beide scenario's uitgegaan van 36% belasting en 1800 vrijstelling.
Het scheelt alleen dat met het huidige VAB je een deel moet verkopen (of je spaarrekening leeg trekken) en bij VWB uiteraard niet.

In mijn berekening heb ik na ~20 jaar ~€46.000 meer belasting betaald, maar houd ~€35.000 meer over vanwege compound-op-compound.

Meer belasting betaald, en meer geld over voor de belastingbetaler. win-win toch?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 1 Jun 2026 21:02:20 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 10:00:25 +0200
Subject: Principiële zorgen over belasting op ongerealiseerde vermogensgroei binnen Box 3

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Eerder heb ik u geschreven over mijn zorgen rondom de voorgenomen Box 3-wetgeving. Nu de behandeling dichterbij komt en het maatschappelijke debat zich verder ontwikkelt, wil ik nogmaals aandacht vragen voor een principiële punt dat naar mijn mening verder reikt dan een fiscale discussie.

Ik schrijf u niet uitsluitend als belegger, maar als burger en zelfstandig ondernemer die op een verantwoorde manier vermogen probeert op te bouwen voor de toekomst. Niet vanuit speculatie, maar vanuit het idee van financiële zelfstandigheid, buffers opbouwen en eigen verantwoordelijkheid nemen.

Mijn bezwaar richt zich niet primair op de hoogte van belasting. Belastingen horen bij een goed functionerende samenleving. Mijn zorg zit op een fundamenteel niveau: op welk moment ontstaat een rechtvaardige grondslag voor belastingheffing?

De voorgestelde systematiek, waarbij ongerealiseerde vermogenswinsten jaarlijks worden belast, roept naar mijn mening fundamentele vragen op over rechtszekerheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en de relatie tussen belastingheffing en daadwerkelijk genoten inkomen.

De kern van mijn zorg is eenvoudig:

Er dreigt belasting te worden geheven over waardestijgingen die uitsluitend op papier bestaan.

Of anders gezegd: belasting op papieren rendementen.

Een belegging kan in waarde stijgen zonder dat er geld beschikbaar komt. Er heeft geen verkoop plaatsgevonden, geen opbrengst is ontvangen en geen inkomen is genoten. Toch kan een belastingverplichting ontstaan.

Dat leidt tot een fundamentele vraag:

Hoe kan belasting worden geheven over rendement dat nog niet gerealiseerd is en mogelijk zelfs nooit gerealiseerd zal worden?

Financiële markten bewegen niet lineair. Vermogens stijgen en dalen.

Stel dat een portefeuille van €400.000 in één jaar met 20% stijgt. Op papier ontstaat €80.000 rendement waarover belasting verschuldigd kan zijn. Wanneer diezelfde

portefeuille in een volgend jaar substantieel terugvalt, kan belasting zijn betaald over vermogen dat uiteindelijk nooit daadwerkelijk is genoten.

Daarmee ontstaat een vraag die naar mijn mening veel zwaarder weegt dan een puur technische fiscale discussie:

Wordt in dat geval feitelijk belasting geheven over inkomen dat nooit heeft bestaan?

Daarnaast ontstaat een belangrijk liquiditeitsvraagstuk.

Veel vermogen bevindt zich niet op een spaarrekening maar zit vast in aandelen, vastgoed, ondernemingen of langetermijninvesteringen. Burgers kunnen hierdoor in situaties terechtkomen waarin bezittingen moeten worden verkocht om een belastingaanslag te voldoen.

Hoe wordt voorkomen dat burgers vermogen moeten afbouwen uitsluitend om belasting te betalen over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen?

Ook de risicoverdeling roept fundamentele vragen op.

Bij tijdelijke stijgingen kan belasting verschuldigd zijn, terwijl het volledige risico van koersdalingen en onzekerheid bij burgers blijft liggen. Daarmee ontstaat een asymmetrische situatie waarbij belastingheffing en risico niet vanzelfsprekend meer in verhouding staan.

Daarnaast lijkt deze systematiek een gedragsprikkel te creëren die op gespannen voet staat met bredere maatschappelijke doelstellingen.

Nederland stimuleert burgers om verantwoordelijkheid te nemen, zelfstandig vermogen op te bouwen en minder afhankelijk te worden van collectieve voorzieningen. Juist voor zelfstandigen zonder traditioneel pensioen is langetermijnvermogensopbouw essentieel. Tegelijkertijd lijkt deze systematiek juist die vorm van vermogensopbouw minder aantrekkelijk te maken.

Mijn zorgen staan bovendien niet op zichzelf.

Steeds meer fiscalisten, economen en andere deskundigen hebben publiekelijk vraagtekens geplaatst bij zowel de uitvoerbaarheid als de principiële grondslag van belasting op ongerealiseerde vermogensgroei. Ook wordt gewezen op het feit dat een dergelijke systematiek internationaal slechts beperkt voorkomt. Daarnaast groeit zichtbaar de maatschappelijke weerstand tegen een systeem waarin belasting wordt geheven over papieren rendementen.

Dat maakt deze discussie naar mijn mening groter dan een individuele belastingkwestie.

Juist de Eerste Kamer heeft een belangrijke rol als laatste toets op kwaliteit, uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en de gevolgen van wetgeving op langere termijn.

Ik verzoek u deze wet niet te steunen zolang fundamentele vragen over rechtszekerheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid onbeantwoord blijven.

Wanneer deze vragen niet overtuigend kunnen worden beantwoord, lijkt heroverweging of terugzending van deze wet een verdedigbare keuze.

Ik verzoek u deze wet niet uitsluitend te beoordelen op budgettaire opbrengst of technische uitvoerbaarheid, maar juist ook op de vraag of dit een systeem is dat op lange termijn rechtvaardig, uitlegbaar en maatschappelijk houdbaar is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 10:17:32 +0200
To: "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>;
"bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl"
<janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>;
"ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl"
<toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <Ilse.bezaan@eerstekamer.nl>;
"karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl"
<theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl"
<ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>;
"boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl"
<hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>;
"robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl"
<math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>;
"arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl"
<roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>;
"Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl" <Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl"
<eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>;
"rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl"
<hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>;
"marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl"
<antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>;
"farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl"
<eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-
martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>;
"frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl"
<n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl"
<ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>;
"robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl"
<marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl"
<henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>;
"paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-
jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>;
"shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl"
<peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-
jan.oplaat@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl"
<tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>;
"koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl"
<artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>;
"theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl"
<martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>;
"paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl"
<cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>;
"karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
"hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl"
<noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl"
<madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>;
"ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl"
<rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl"
<marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>;
"elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl"
<joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over wetsvoorstel Wet werkelijk rendement (box 3, 2028)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik wil graag mijn zorgen met u delen over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement, dat vanaf 2028 een nieuw box-3-stelsel moet invoeren. Als particuliere belegger, en als iemand die probeert een toekomst op te bouwen, maak ik me vooral zorgen over de gevolgen voor de jonge generatie.

Deze week heb ik beide deskundigenbijeenkomsten gevolgd via de livestream. Hoewel ik de inzet van de betrokken partijen waardeer, viel het mij op dat met name de deskundigen in de eerste sessie stellige uitspraken deden zonder concrete onderbouwing of bewijslast. Zo werd onder meer gesuggereerd dat het rente-op-rente-effect minder gunstig zou zijn voor de belastingopbrengsten bij een werkelijk rendementsstelsel ten opzichte van aanwasbelasting. Dit is echter onjuist: bij werkelijke winstbelasting, waarbij pas belasting wordt geheven op het moment van realisatie, werkt het rente-op-rente-effect juist in het voordeel van de schatkist, omdat de verschuldigde belasting over een langere periode mee-accumuleert. Dergelijke onnauwkeurigheden in de argumentatie wekken bij mij weinig vertrouwen.

Daarnaast maak ik me zorgen over het gebrek aan gedegen onderzoek naar de concrete gevolgen van dit wetsvoorstel. Ik mis een heldere onderbouwing op de volgende punten:

- Belastingopbrengsten: wat zijn de werkelijke inkomsten voor de overheid op de lange termijn onder beide stelsels, en welke aannames liggen daaraan ten grondslag?
- Uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid: een vermogensaanwasbelasting belast ongerealiseerde winst, waarvoor de belastingplichtige vaak geen liquide middelen heeft. Dit roept serieuze vragen op over de verenigbaarheid met het eigendomsrecht, zoals vastgelegd in artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. De kans op juridische procedures, vergelijkbaar met de jarenlange box-3-rechtszaken die Nederland al heeft gekend, acht ik aanzienlijk. Dat zou betekenen dat we opnieuw een stelsel invoeren waarvan de juridische houdbaarheid onzeker is, met alle maatschappelijke en budgettaire consequenties van dien. Het is dan ook onbegrijpelijk dat dit risico niet zwaarder weegt in de afweging.
- Vermogensvlucht: in hoeverre is onderzocht in welke mate vermogende Nederlanders hun vermogen naar het buitenland zullen verplaatsen als reactie op de aanwasbelasting, en wat het effect daarvan is op de belastingbasis?
- Impact op werkend Nederland: wat zijn de gevolgen voor gewone mensen die, vaak zonder grote vermogens, proberen iets op te bouwen voor later? Ik krijg het idee dat de overheid er voor 2 van de 3 groepen is. De laagste inkomens worden terecht goed opgevangen en ondersteund, en de echt vermogende Nederlanders beschikken over voldoende middelen en mogelijkheden om via fiscale constructies hun belastingdruk te beperken. Maar wij, de middenklasse, de hardwerkende Nederlander die netto zijn of haar best doet om iets opzij te zetten, vallen telkens tussen wal en schip. Te veel om in aanmerking te komen voor ondersteuning, te weinig om de klappen op te vangen. Het is juist deze groep die de ruggengraat vormt van onze samenleving en economie, en het is juist deze groep die structureel de rekening gepresenteerd krijgt.

Dan is er nog een fundamentele vraag die ik u wil voorleggen: waarom zou Nederland als vrijwel enige land ter wereld willen werken met een vermogensaanwasbelasting? Internationaal is de vermogenswinstbelasting de norm, en niet zonder reden. Er is bovendien al besloten dat het einddoel een stelsel op basis van vermogenswinstbelasting is. Waarom dan niet direct daarmee starten, in plaats van een tussenstap in te voeren die aantoonbaar complexer en minder rechtvaardig is? Met de huidige politieke realiteit ben ik er eerlijk gezegd bang voor dat een dergelijke tussenvariant nooit, of veel later dan beloofd, opgevolgd zal worden door het uiteindelijke vermogenswinstbelastingstelsel. De geschiedenis leert dat tijdelijke fiscale constructies vaak langer standhouden dan voorzien. Ik roep u dan ook op om direct te kiezen voor een stelsel op basis van werkelijke, gerealiseerde winst.

Laat ik ook mijn principiële standpunt duidelijk maken: ik heb geen enkel bezwaar tegen belasting op vermogenswinst. Als ik beleggingen verkoop met winst, hoort daar belasting bij. Dat is logisch en eerlijk.

Waar ik wél moeite mee heb, is de voorgestelde aanwasbelasting: belasting betalen over rendement dat alleen op papier bestaat. Als mijn beleggingen in waarde stijgen maar ik niets verkoop, heb ik geen extra geld beschikbaar. Toch zou ik volgens dit voorstel belasting moeten betalen over een bedrag dat ik niet daadwerkelijk heb ontvangen. Dat voelt niet alleen onredelijk, het is in de praktijk ook moeilijk uitvoerbaar voor mensen die niet beschikken over liquide middelen om die belasting te voldoen.

Een ander punt dat ik u wil meegeven, is het voorgestelde belastingtarief van 36%. Dat is naar mijn mening bijzonder hoog, zeker in het licht van de huidige inflatie, die al snel rond de 3% per jaar ligt. Een deel van het behaalde rendement compenseert immers slechts de koopkrachtdaling van het vermogen. Ik vraag u dan ook nadrukkelijk of het tarief herzien kan worden, en of bij de berekening van belastbaar rendement rekening gehouden kan worden met de inflatiecomponent.

Ik wil tot slot benadrukken hoe zwaar dit voorstel drukt op jonge mensen die proberen vermogen op te bouwen. Voor mijn generatie (ik ben 31 jaar) is dat al moeilijk genoeg:

- Huizenprijzen blijven stijgen, waardoor sparen en beleggen vaak de enige manier is om überhaupt in de buurt van een koopwoning te komen.
- De AOW-leeftijd schuift steeds verder op, waardoor we meer eigen verantwoordelijkheid moeten nemen voor onze oude dag.
- Financiële zekerheid moet steeds meer uit privévermogen komen, niet uit collectieve regelingen.

Juist in zo'n tijd zou sparen en investeren aangemoedigd moeten worden, niet ontmoedigd. Met een aanwasbelasting wordt het opbouwen van vermogen nóg lastiger, terwijl dat voor veel jonge mensen geen luxe is maar pure noodzaak.

Persoonlijk heb ik ook moeite met de achtergrond van dit traject. Het is inmiddels bekend dat de variant met vermogensaanwasbelasting eerder werd ingezet als instrument om een begrotingstekort van circa 2 miljard euro te dichten. Ik begrijp dat er begrotingsdruk bestaat, maar ik vraag u met klem: laten we dit besluit niet nemen vanuit die kortetermijnbehoefte. Een verkeerde keuze op dit vlak zal op de lange termijn een veel grotere impact hebben op werkend Nederland dan het tekort dat men hiermee hoopt te dichten. De maatschappelijke en economische schade, door vermogensvlucht, ontmoediging van sparen en investeren, en het ondermijnen van het vertrouwen in de fiscale wetgeving, kan vele malen groter zijn dan de beoogde opbrengst. Dat risico rechtvaardigt zorgvuldigheid boven snelheid.

Ik hoop dat u deze zorgen serieus meeneemt in uw beoordeling van het wetsvoorstel, en dat u aandringt op aanvullend en onafhankelijk onderzoek voordat een definitief besluit wordt genomen. Een systeem dat belasting heft op daadwerkelijk gerealiseerde winst is eerlijk, uitlegbaar en uitvoerbaar. Een systeem dat belasting heft op papieren groei is dat niet.

Met vriendelijke groet,

From: 5.1.2.e @gmail.com
Sent: Fri, 22 May 2026 10:29:54 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Een bezorgde kleine belegger.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Hallo,

Ik ben een vader van 3 kleine kinderen. Ik werk fulltime, ik betaal netjes al mijn vaste lasten en belastingen. Af en toe lukt het mij om wat geld (waarover ik al inkomstenbelasting betaald heb) te sparen, dit beleg ik dan. Met beleggen neem ik zelf al het risico. Ik zie niet in waarom ik, als ik succesvol ben, daarover weer belasting moet betalen, terwijl als ik verlies maak het risico niet gedeeld wordt. Dit staat in groot contrast met belasting op inkomen. Immers, als ik mijn baan verlies dan is de Staat er voor mij, want dan krijg ik een WW-uitkering. Bij beleggen is het risico eenzijdig, en de voorgestelde 36% is dan buiten proportioneel.

Ik beleg soms in aandelen en Bitcoin die tientallen procenten kunnen dalen of stijgen in een week tijd. Tenzij ik alles elk jaar op 31 december verkoop, reken ik het getal dat mijn portfolio tracker dan aangeeft, zeker niet tot mijn winst. Het verandert namelijk iedere seconde, letterlijk! Winst is dus pas winst als het gerealiseerd is (wanneer de beleggingen verkocht zijn). Het is voor mijn onbegrijpelijk dat zo een simpel concept door 5.1.2.e zo gebagatelliseerd wordt.

Verder geniet ik als kleine belegger nu nog van volledige vrijstelling van belasting in box 3 tot 58.568 euro. Dat gaf nog enige rechtvaardigheid voor 'de gewone hardwerkende Nederlander'. Deze vrijstelling wordt in het nieuwe plan verlaagd naar EUR 1800 winst, een schijntje van wat het was.

Soms maak ik wel meer dan 100 transacties per jaar. Hoe gaat de belastingdienst dit allemaal kunnen controleren? Of worden alle inkomsten van dit nieuwe box 3 stelsel dadelijk gebruikt om de ambtenaren te kunnen betalen die dit moeten gaan controleren? Met andere woorden, is er überhaupt onder aan de streep een voordeel voor de Staat?

Tenslotte nog dit, de allerrijkste belast je hier niet mee, die maken gebruik van allerlei belastingconstructies (BV, huis in buitenland, etc.). De enige die weer extra belast wordt is de gewone man die een beetje belegd.

Ik hoor dat jullie een wijs besluit maken.

Vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yahoocom.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 12:06:49 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 zorgen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yahoocom.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/ mevrouw,

Zoals vele mede (kleine) beleggers maak ik mij zorgen om de nieuwe wet box 3. Ik leg elke maand een paar honderd euro in een index beleggingsfonds. Niks spannends, voor de lange termijn. Ik hoop dat jullie een wijze beslissing maken en wil wijzen op een YouTube video die in een kwartiertje uitlegt (zonder emotie) hoe het daadwerkelijk zit. Geen moeilijke taal maar gewoon de feiten. De video is hier te

vinden: <https://www.youtube.com/watch?v=1fi1Hu6vsJM>

Daarnaast wil ik nog even aangeven dat de zorg om "kapitaalvlucht" wel degelijk bestaat. En niet alleen bij de vermogenden. Een aantal vrienden van mij en ik zelf, die tot de middeninkomens behoren zitten er serieus over na te denken om te vertrekken naar het buitenland mocht deze wet doorgaan. Dat kan toch nooit de bedoeling zijn?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 16:16:59 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 43 jaar.

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @msn.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 12:53:52 +0200
To: "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>;
"bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl"
<janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>;
"ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl"
<toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <Ilse.bezaan@eerstekamer.nl>;
"karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl"
<theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl"
<ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>;
"boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl"
<hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>;
"robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl"
<math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>;
"arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl"
<roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>;
"Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl" <Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl"
<eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>;
"rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl"
<hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>;
"marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl"
<antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>;
"farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl"
<eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-
martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>;
"frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl"
<n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl"
<ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>;
"robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl"
<marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl"
<henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>;
"paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-
jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>;
"shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl"
<peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-
jan.oplaaat@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaaat@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl"
<tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>;
"koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl"
<artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>;
"theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl"
<martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>;
"paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl"
<cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>;
"karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
"hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl"
<noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl"
<madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>;
"ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl"
<rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl"
<marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>;
"elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl"
<joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>

Subject: Box 3

Geachte eerste kamerleden,

Met grote zorg volg ik de behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement Box-3, dat recent door de Tweede Kamer is aangenomen en nu ter besluitvorming bij u ligt. Ik roep u op om dit voorstel te verwerpen. De voorgestelde vermogensaanwasbelasting

(met name voor niet-vastgoed en niet-startup-beleggingen) komt in de praktijk neer op het belasten van niet-gerealiseerde winsten (papieren vermogensgroei). Dit is een perverse maatregel die indruist tegen fundamentele beginselen van ons belastingrecht:

- Belastingheffing mag pas plaatsvinden over daadwerkelijk genoten of gerealiseerde inkomsten;
- Onverkochte waardestijgingen zijn geen koopkracht die de burger ter beschikking staat;
- De heffing leidt tot liquiditeitsproblemen, dubbele belasting bij latere realisatie en een sterke ontmoediging van sparen en beleggen in Nederland.

Juist nu de rechterlijke macht herhaaldelijk heeft geoordeeld dat forfaitaire stelsels disproportioneel en in strijd met eigendomsrechten kunnen zijn, kiest men voor een stelsel dat nog verder afwijkt van het realisatiebeginsel. Dit lost het oude probleem niet op, maar creëert nieuwe onrechtvaardigheden.

Ik dring er bij u op aan om uw controlerende en toetsende rol serieus te nemen en dit wetsvoorstel niet goed te keuren. Een afkeuring dwingt het kabinet tot een beter alternatief: een stelsel dat uitsluitend gerealiseerde winsten belast (vermogenswinstbelasting), met een ruime vrijstelling en adequate verliesverrekening.

Dank voor uw aandacht en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 13:38:01 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Senatoren,

Binnenkort dient U te stemmen over de wetwijziging voor Box 3.

Als spaarder, belegger en bovenal vastgoedadviseur wil ik U verzoeken tegen dit voorstel te stemmen.

Door alle wijzigingen die de laatste jaren zijn doorgevoerd zien we een enorme terugloop van beleggers om in Nederland te investeren. Dit komt onder anderen door de volgende giftige cocktail aan maatregelen:

- verhoging overdrachtsbelasting van 6% naar 10,4%
- afschaffing FBI regime
- invoering Wet Betaalbare huur (Hugo de Jonge wet)
- beperking rente aftrek voor beleggers
- fiscale discriminatie tussen buitenlandse en binnenlandse pensioenfondsen
- invoeren voor veel extra regelgeving
- veel te uitgebreide mogelijkheden tot bezwaarprocedures

Als nu ook nog de belastingplichtigen in Box 3, belasting moeten gaan betalen over nog niet gerealiseerde winsten dan wordt het investeringsklimaat nog negatiever en mijn verzoek is om deze Wetswijziging derhalve dus niet goed te keuren.

Daarnaast acht ik de kans zeer groot dat de uiteindelijke vermogensbelasting in absolute getallen niet hoger wordt dan dat dit nu of in het verleden was. Vermogen vertrekt van privé naar een BV of naar het buitenland. Ook juridisch is deze wijziging naar mijn bescheiden mening niet houdbaar.

Belasting betalen over vermogen vindt niemand een probleem, zolang het maar eerlijk en voorspelbaar is.

Wens U veel wijsheid toe,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

CEO CBRE Europa

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

[The Netherlands](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 17:48:49 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: BOX3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

L.S.

Met grote zorg volg ik de behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement Box-3, dat recent door de Tweede Kamer is aangenomen en nu ter besluitvorming bij u ligt. Ik roep u op om dit voorstel te verwerpen. De voorgestelde vermogensaanwasbelasting (met name voor niet-vastgoed en niet-startup-beleggingen) komt in de praktijk neer op het belasten van niet-gerealiseerde winsten (papieren vermogensgroei). Dit is een perverse maatregel die indruist tegen fundamentele beginselen van ons belastingrecht:

- Belastingheffing mag pas plaatsvinden over daadwerkelijk genoten of gerealiseerde inkomsten;
- Onverkochte waardestijgingen zijn geen koopkracht die de burger ter beschikking staat;
- De heffing leidt tot liquiditeitsproblemen, dubbele belasting bij latere realisatie en een sterke ontmoediging van sparen en beleggen in Nederland.

Juist nu de rechterlijke macht herhaaldelijk heeft geoordeeld dat forfaitaire stelsels disproportioneel en in strijd met eigendomsrechten kunnen zijn, kiest men voor een stelsel dat nog verder afwijkt van het realisatiebeginsel. Dit lost het oude probleem niet op, maar creëert nieuwe onrechtvaardigheden.

Ik dring er bij u op aan om uw controlerende en toetsende rol serieus te nemen en dit wetsvoorstel niet goed te keuren. Een afkeuring dwingt het kabinet tot een beter alternatief: een stelsel dat uitsluitend gerealiseerde winsten belast (vermogenswinstbelasting), met een ruime vrijstelling en adequate verliesverrekening.

Dank voor uw aandacht en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @5.1.2.e
Sent: Fri, 22 May 2026 19:57:39 +0200 (CEST)
To: "Postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over box 3 en vermogensopbouw voor de middenklasse

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met belangstelling volg ik de discussie rondom box 3. Als werkende Nederlander en belegger maak ik mij zorgen over de richting waarin het belastingstelsel zich ontwikkelt.

Steeds vaker ontstaat het gevoel dat sparen, investeren en verantwoord vermogensopbouwen worden ontmoedigd. Belasting betalen over papieren winsten, terwijl beleggingen nog niet zijn verkocht, voelt voor veel mensen onlogisch en onzeker. Zeker voor de middenklasse en ondernemers die juist proberen financieel zelfstandig te blijven.

Juist de groep die werkt, spaart en investeert, lijkt steeds vaker tussen wal en schip te vallen. U dient er bijvoorbeeld rekening mee te houden dat een niet aftrekbaar koersverlies van ~50% een 100% koerswinst vereist om op break-even uit te komen. Deze winst om naar een koersresultaat van 0 (nul) te komen wordt echter volledig belast.

Ik wil u daarom vragen om bij toekomstige besluitvorming niet alleen naar fiscale opbrengsten te kijken, maar ook naar het vertrouwen van burgers in eerlijk en voorspelbaar beleid. Vermogensopbouw voor gewone Nederlanders zou gestimuleerd moeten worden, niet ontmoedigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@icloud.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 16:52:45 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over de Wet werkelijk rendement box 3 en de deskundigenbijeenkomsten van 19 mei 2026

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Op dinsdag 19 mei 2026 heeft uw commissie voor Financiën deskundigenbijeenkomsten georganiseerd over de Wet werkelijk rendement box 3 (wetsvoorstel 36.748). Naar aanleiding van deze bijeenkomsten wil ik, in aanvulling op mijn eerdere brief, opnieuw mijn zorgen met u delen over de invoering van een vermogensaanwasbelasting voor particuliere langetermijnbeleggers.

Als particuliere belegger die maandelijks een deel van zijn inkomen investeert in breed gespreide ETF's en dividendaandelen voor de lange termijn, heb ik met zorg kennisgenomen van de toon en argumentatie die tijdens deze bijeenkomsten naar voren kwamen. Waar ik eerder vooral wees op de oneerlijkheid van het voorgestelde stelsel, wil ik nu specifiek reageren op enkele uitgangspunten die tijdens de hoorzitting werden verdedigd.

De gedachte dat burgers de gevolgen van belastingheffing over ongerealiseerde winsten maar volledig moeten accepteren omdat beleggen nu eenmaal risico's kent, laat naar mijn mening zien hoe groot de afstand kan zijn tussen macro-economische theorie en de praktijk van gewone huishoudens die proberen financieel zelfredzaam te zijn.

Naar aanleiding van de hoorzitting wil ik mijn zorgen als volgt toelichten.

1. Belasting zonder daadwerkelijk gerealiseerd inkomen

Het wetsvoorstel maakt het mogelijk dat burgers jaarlijks belasting moeten betalen over papieren, ongerealiseerde waardeinstijgingen van bijvoorbeeld ETF's of aandelen. Een stijging op papier betekent echter niet dat er liquide middelen beschikbaar zijn om die belasting daadwerkelijk te voldoen. Hierdoor kunnen burgers gedwongen worden beleggingen voortijdig te verkopen, enkel om aan hun fiscale verplichtingen te kunnen voldoen.

2. Asymmetrisch risico voor particuliere beleggers

Tijdens de bijeenkomsten werd verliesverrekening door sommige deskundigen omschreven als een vorm van "subsidie op speculatie". Dat doet naar mijn mening geen recht aan de positie van gewone langetermijnbeleggers. Zij dragen het marktrisico volledig zelf en hebben bovendien jarenlang belasting betaald over fictieve rendementen, ook in perioden waarin markten fors daalden. Het vragen om een evenwichtige behandeling van winsten én verliezen is daarom geen vorm van speculatie, maar een kwestie van rechtsgelijkheid en rechtszekerheid.

3. Ontmoediging van financiële zelfredzaamheid

Juist in een tijd waarin pensioenstelsels veranderen, sparen door inflatie aan koopkracht verliest en burgers steeds vaker verantwoordelijk worden gehouden voor hun eigen

financiële toekomst, zou langetermijnbeleggen niet fiscaal ontmoedigd moeten worden. Een vermogenswinstbelasting bij realisatie zou voor veel burgers beter uitlegbaar en beter uitvoerbaar zijn dan een jaarlijkse belasting op ongerealiseerde waardeschommelingen.

4. Vertrouwen in de overheid en het fiscale stelsel

Een belastingstelsel moet niet alleen economisch verdedigbaar zijn, maar ook maatschappelijk rechtvaardig en voorspelbaar aanvoelen. Wanneer legitieme zorgen van burgers over liquiditeit, uitvoerbaarheid en rechtszekerheid onvoldoende serieus worden genomen, tast dat het vertrouwen in de overheid en het fiscale systeem verder aan.

Ik begrijp dat u voor ingewikkelde keuzes staat en dat het wetsvoorstel reeds door de Tweede Kamer is aangenomen. Juist daarom hoop ik dat de Eerste Kamer haar rol zorgvuldig blijft vervullen en de menselijke maat centraal houdt bij de beoordeling van deze wet. Ik realiseer mij bovendien dat u als leden van de Eerste Kamer uiteenlopende belangen en maatschappelijke gevolgen zorgvuldig tegen elkaar moet afwegen.

Ik verzoek u daarom kritisch te blijven kijken naar:

1. De rechtvaardigheid van belastingheffing over ongerealiseerde winsten;
2. Het fundamentele verschil tussen speculatief vermogen en burgers die via ETF's en langetermijnbeleggen vermogen opbouwen voor hun toekomst;
3. De gevolgen van dit stelsel voor het vertrouwen van burgers in een stabiel en voorspelbaar fiscaal klimaat.

Ik hoop dat u deze zorgen wilt meenemen in uw verdere schriftelijke behandeling en uiteindelijke beoordeling van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Sat, 23 May 2026 00:22:42 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e Ik ben een particuliere langetermijnbelegger en ik schrijf u omdat ik mij ernstige zorgen maak over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

Met belangstelling heb ik de recente discussies en deskundigenbijeenkomsten over dit voorstel gevolgd. Daarbij viel mij op dat veel aandacht uitgaat naar theoretische economische modellen, terwijl naar mijn gevoel onvoldoende wordt stilgestaan bij de praktische gevolgen voor gewone burgers die op verantwoorde wijze vermogen proberen op te bouwen voor de toekomst.

Ik beleg niet om te speculeren, maar om financiële zekerheid op te bouwen voor later. Zoals veel Nederlanders investeer ik gespreid in aandelen en ETF's met een lange beleggingshorizon. Het doel daarvan is niet snelle winst, maar juist verantwoord sparen en investeren voor de lange termijn.

Juist daarom maak ik mij grote zorgen over een systeem waarbij jaarlijks belasting wordt geheven over ongerealiseerde waardeinstijgingen. Een papieren winst is geen daadwerkelijk ontvangen inkomen. Koersen kunnen stijgen, maar ook weer dalen. Toch kan in een vermogensaanwastelsel belasting verschuldigd zijn zonder dat er daadwerkelijk geld beschikbaar is om die belasting te betalen.

Voor particuliere beleggers betekent dit dat zij mogelijk gedwongen worden om delen van hun portefeuille te verkopen om aan hun belastingverplichtingen te voldoen. Dat staat haaks op het principe van langetermijnbeleggen en ontmoedigt juist het gedrag dat financieel verantwoord en maatschappelijk wenselijk is.

Daarnaast maak ik mij zorgen over de rechtszekerheid en voorspelbaarheid van het Nederlandse belastingstelsel. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat verstandig financieel gedrag niet wordt bestraft met een systeem dat hen jaarlijks confronteert met belastingheffing over rendementen die nog niet zijn gerealiseerd en mogelijk nooit gerealiseerd zullen worden.

Persoonlijk heeft deze ontwikkeling ertoe geleid dat ik serieus overweeg om minder te beleggen of zelfs volledig te stoppen met beleggen. Niet omdat ik dat wenselijk vind, maar omdat ik onzeker ben over de toekomstige fiscale behandeling van mijn vermogen en de risico's die daarmee gepaard gaan. Ik vind het zorgelijk dat een wetsvoorstel burgers ertoe kan brengen af te zien van verantwoord vermogensbeheer en financiële zelfredzaamheid.

Ik verzoek u daarom om dit wetsvoorstel zeer kritisch te beoordelen. Daarbij vraag ik u in het bijzonder aandacht te besteden aan de gevolgen voor particuliere langetermijnbeleggers, de risico's van belastingheffing over ongerealiseerde rendementen, mogelijke liquiditeitsproblemen en het bredere effect op het vertrouwen van burgers in de overheid en het belastingstelsel.

Ik dank u voor uw tijd en aandacht en wens u veel wijsheid toe bij uw beoordeling van dit belangrijke wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Fri, 22 May 2026 20:22:20 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over voorgenomen Box 3-belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgenomen veranderingen rondom de Box 3-belasting die mogelijk in 2028 ingevoerd worden.

Ik ben het niet eens met de manier waarop burgers hierdoor belast dreigen te worden. Veel mensen hebben jarenlang gespaard, geïnvesteerd of vermogen opgebouwd door hard te werken en verstandig met geld om te gaan. Het voelt onrechtvaardig wanneer hierover steeds zwaarder belasting wordt geheven, zeker wanneer dit gebaseerd wordt op waardestijgingen of rendementen die niet altijd daadwerkelijk gerealiseerd zijn.

Daarnaast zorgt deze ontwikkeling voor veel onzekerheid bij burgers. Mensen willen duidelijkheid en een eerlijk belastingstelsel dat niet telkens verandert of zwaarder drukt op spaargeld en investeringen.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar deze plannen en op te komen voor een rechtvaardige en uitvoerbare belastingheffing die burgers niet onnodig benadeelt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e