



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Koninkrijksrelaties en Slagvaardige Overheid
De heer E. van der Burg
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum 3 juni 2026

betreft Diverse onderwerpen omtrent de Wet open overheid

ons kenmerk 181288

Geachte heer Van der Burg,

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken hebben met belangstelling kennisgenomen van de beantwoording van de vragen over de voortgang uitvoering maatregelen en toezeggingen Wet open overheid en de meerjarenplannen digitale informatiehuishouding en openbaarheid 2026-2030 en herijkte Actieplan Open Overheid 2023-2027.¹ Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fractie van de **PVV** nog enkele vervolgvragen.

1. De gemiddelde doorlooptijd van Wet Open Overheid (Woo)-verzoeken van de ministeries bedraagt 188 dagen.

- Kunt u aangeven in hoeveel procent van de gevallen een Woo-verzoek tijdig is afgehandeld? Dat wil zeggen binnen de in de Woo vermelde termijn van vier weken plus eventuele in de Woo vermelde bepalingen die deze termijn van vier weken verlengen?
- In hoeveel procent van de gevallen hebben de ministeries de termijn van vier weken overschreden?
- In hoeveel procent van de gevallen zijn er termijnen overschreden terwijl de verzoeker daarover niet of niet tijdig is geïnformeerd?

2. U heeft in de beantwoording aangegeven om, in het kader van het verzoek om alle documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van kaders, stellingname en agendasetting uit de Gezamenlijke Oplegger, de belangrijkste documenten openbaar te maken, waarbij tevens de afstemming openbaar wordt gemaakt die met de koepels heeft plaatsgevonden.

- Kunt u toelichten waarom u niet, zoals verzocht, besloten heeft alle documenten openbaar te maken?
- Kunt u duiden wat u bedoelt met 'belangrijkste'? Vanuit wiens of welke optiek belangrijk?
- Kunt u aangeven waar de openbaar gemaakte documenten te raadplegen zijn?

¹ Kamerstukken I 2025/26, 32.802, D; Kamerstukken I 2025/26, 33.328 / 35.112, AP.



datum 3 juni 2026

ons kenmerk 181288

blad 2

3. U geeft in de beantwoording op de vraag over eigendomsrecht van Open Data aan dat de overheid niet kan afdwingen dat een partij diens (onderzoeks)gegevens als open data beschikbaar stelt. In de Rijksinkoopvoorwaarden Algemene Rijksinkoopvoorwaarden voor diensten (ARVODI)-2025 is in artikel 23 bepaald dat auteursrechten en databankrechten op de resultaten van geleverde diensten toekomen aan de opdrachtgever (de inkopende partij).²

- a. Kunt u aangeven waarom u van mening bent, gezien bijvoorbeeld ARVODI-2025, dat bij het inkopen van onderzoek, analyse en advies, de resulterende onderzoeksdata niet het intellectuele eigendom van de overheid zou worden?
- b. Ziet u ook dat bepalingen rondom het intellectueel eigendom van data, resulterend uit door de overheid ingekochte dienstverlening (bijvoorbeeld onderzoeksopdrachten), afdoende zijn vastgelegd in de Rijksinkoopvoorwaarden ARVODI-2025 en daarmee afdwingbaar?

4. Vragen over het 'vergroten' van de transparantie van algoritmen heeft u van een reactie voorzien. Toch hebben de leden van de PVV-fractie niet het idee dat hun vragen zijn beantwoord.

- a. Kunt u duiden met welke hoeveelheid transparantie u tevreden bent?
- b. Bent u bereid om volledige transparantie alsmede openbare registratie van alle overheidsalgoritmes te realiseren? Zo nee, waarom niet?

5. U heeft gereflecteerd op de vraag van de PVV-fractie over wat u precies en uitputtend bedoelt met 'betekenisvol delen'. Zo geeft u aan: "Het gaat om het versterken van de informatiepositie van de samenleving waardoor verschillende groepen in de samenleving kunnen deelnemen aan het democratische proces, en door middel van de openbaar gemaakte informatie waarde kunnen toevoegen aan hun eigen (leef)omgeving." [...] "Het gaat daarbij om de openbaarmaking van informatie die voldoet aan de informatiebehoeften van de doelgroep en die zorgt voor een verbeterde informatiepositie van burgers. De inzet van 'betekenisvolle openbaarheid' moet gericht zijn op onderwerpen die landelijk of lokaal sterk leven in de maatschappij of die daar een duidelijke impact op hebben." [...] "Burgers hebben met name behoefte aan openbaarmaking van informatie over voor hen relevante en concrete thema's".³

- a. Herkent u ook de vele voorbeelden van groepen burgers, wijken en dorpen die zich overvallen voelen door de komst van asielzoekerscentra (AZC's) in hun omgeving?
- b. Concludeert u ook dat het thema AZC's en immigratie landelijk en lokaal sterk leven en daar een duidelijke impact op hebben?
- c. Herkent u ook de vele voorbeelden daarbij van gemeenten die de inwoners onvoldoende, te laat of niet informeren over de plannen voor bijvoorbeeld AZC's?
- d. Herkent u ook de zorgen van burgers, in relatie tot immigratie en asiel, over bijvoorbeeld de veiligheid van hun leefomgeving of de vele miljarden belastinggeld die eraan worden gespendeerd?
- e. Bent u bereid het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) de opdracht te geven om contracten openbaar te maken, alsmede afspraken met gemeenten, provincies en rijk? Zo nee, waarom niet?
- f. Bent u bereid de gemeenten en provincies dringend te adviseren om alle afspraken met COA alsmede de financiële belangen samenhangend met asielopvang, actief openbaar te maken? Zo nee, waarom niet?

² Min. reg. Van 17 maart 2025 (*Stcrt.* 2025, 4446866).

³ *Kamerstukken I* 2025/26, 32.802, D, pp. 17-18.



datum 3 juni 2026

ons kenmerk 181288

blad 3

6. In antwoord op vragen van de leden van de PVV-fractie meldt u dat u de stelling onderschrijft dat bestuursorganen het misbruik of oneigenlijk gebruik-argument nooit mogen misbruiken om informatie niet openbaar te maken of de openbaarmaking onnodig te frustreren of vertragen en dat de toepassing van de antimisbruikbepaling terughoudend moet zijn. Tegelijkertijd is de afhandelingstijd van Woo-verzoeken een enorm punt van zorg. Waar maatregelen voor misbruik en oneigenlijk gebruik (terecht) worden getroffen, lijken maatregelen om de tijdige afhandeling van Woo-verzoeken te garanderen en realiseren nog afwezig.

- a. Wat onderneemt u concreet om de rechten van burgers op tijdige afhandeling van hun verzoek om informatie te waarborgen?
- b. Bent u in dat kader, om het speelveld tussen burger en overheid te egaliseren, bereid om de dwangsbepaling weer terug in te voeren in de Woo?
- c. Zo nee, waarom niet?

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

I.M. Lagas MDR

Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken