

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.com>
Date: Thursday, June 4, 2026, 9:15 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Een cruciale blinde vlek in de Box 3-cijfers

Attachments:

Brief_Box3.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Onderwerp: Het Box 3-voorstel: Is 1,8% van de begroting het breken van de economie waard?

Geacht Eerste Kamerlid,

Als lid van de Eerste Kamer heeft u de cruciale taak om wetgeving te toetsen op kwaliteit, rechtvaardigheid en uitvoerbaarheid in de praktijk. Juist met het oog op die verantwoordelijkheid vraag ik uw dringende aandacht voor een grote blinde vlek in de voorgestelde vermogensaanwasbelasting.

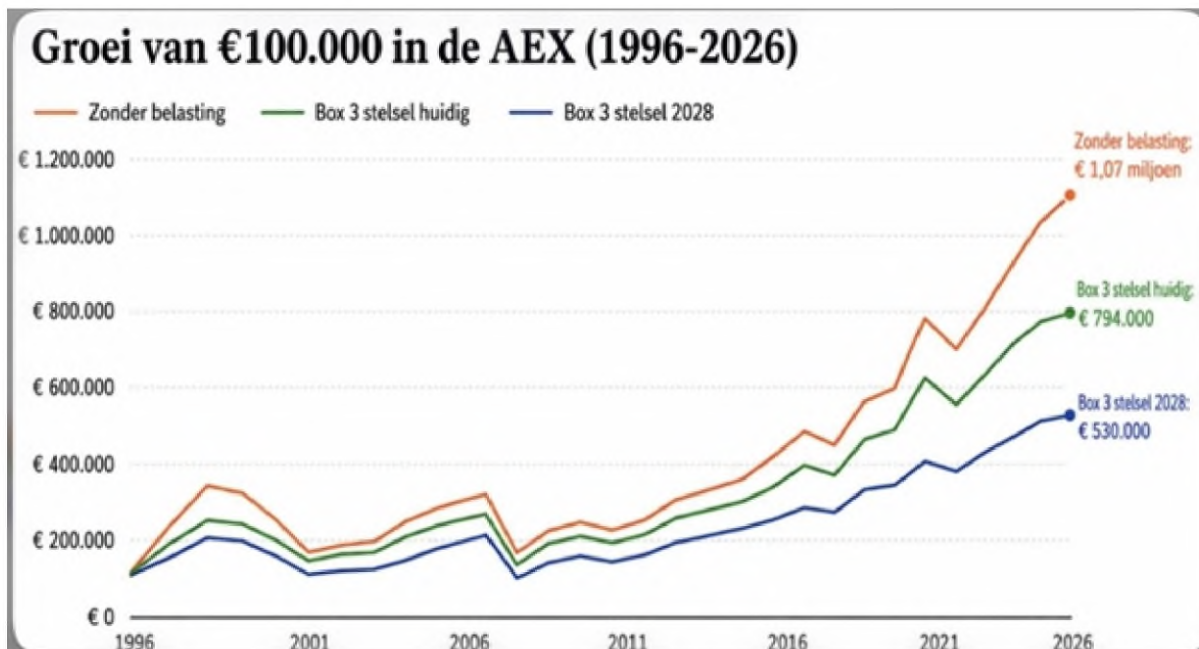
De hele discussie rondom Box 3 draait onder de streep om slechts 1,8% van de totale Nederlandse begroting. De centrale vraag die voor u ligt is simpel, maar pijnlijk: is het verantwoord om voor dit minimale percentage de financiële zelfredzaamheid van de burger en ons complete ondernemersklimaat op het spel te zetten?

Graag deel ik drie concrete punten met u over waarom de huidige theoretische modellen de plank mislaan, en waarom een pas op de plaats noodzakelijk is.

1. Het opofferen van het 'Achtste Wereldwonder' voor 1,8%

Het nieuwe voorstel verplicht burgers om elk jaar belasting te betalen over winsten die nog vaststaan in hun beleggingen (ongerealiseerde, papieren winst). Hiermee schaft de overheid in feite het rente-op-rente-effect af voor de gewone burger. Albert Einstein noemde dit effect niet voor niets het achtste wereldwonder: geld dat voor je werkt en over een lange periode steeds sneller gaat groeien.

Tijdens de hoorzitting noemde hoogleraar 5.1.2.e dit verlies een "spookverhaal". Zijn model kijkt echter naar een periode van slechts twee jaar. Dat is de eerste grote denkfout. Rente-op-rente werkt als een sneeuwbal: in de eerste twee meter zie je niks, pas na een lange rit wordt hij gigantisch. Als de overheid elk jaar een hap uit die rollende sneeuwbal neemt, krijgt het vermogen nooit de kans om door te groeien.



Wat deze grafiek zwart-op-wit laat zien:

Als een burger in 1996 begon met €100.000 op de Nederlandse beurs (AEX), dan had deze pot in het huidige stelsel na 30 jaar (in 2026) gestaan op €794.000. In het nieuwe stelsel blijft daar door de jaarlijkse belasting op papieren winst nog maar €530.000 van over. Dat is een direct verlies van ruim een kwart miljoen euro (€264.000) voor een burger die zelfstandig een buffer probeert op te bouwen. En dat allemaal voor die 1,8% van de begroting.

2. De theoretische rekentruc van ^{5.1.2.e} - 9% versus 3%

De tweede grote weeffout in het model van ^{5.1.2.e} zit in de zogeheten 'rekenrente' (discontovoet). ^{5.1.2.e} rekent in zijn formule met een rente van 9%. Daarmee doet zijn model alsof de overheid het belastinggeld vandaag incasseert en er *zélf* direct 9% winst op maakt op de beurs.

De overheid is echter geen aandelenbelegger. De staat gebruikt belastinggeld om lopende kosten te betalen of schulden af te lossen. De staat leent momenteel tegen een rente van 2% tot 4%.

Een simpel voorbeeld: Stel dat een burger €100 heeft die in de economie kan groeien met 9% per jaar. Als de overheid die €100 vroegtijdig afpakt om een staatsschuld af te lossen die de staat slechts 3% rente kost, dan gaat er voor Nederland per saldo 6% aan economische groei verloren. Het geld wordt weggehaald van een plek waar het hard groeit, naar een plek waar het weinig oplevert. Dat zorgt onder de streep voor een groot welvaartsverlies voor ons land.

3. Het boemerangeffect: Stuivers rapen en bankbiljetten verliezen

Terwijl de politiek praat over het ophalen van die 1,8% aan begrotingsinkomsten (ongeveer €2 miljard), laat de praktijk zien dat het risico aan de andere kant vele malen groter is. Modellen gaan ervan uit dat belastingbetalers stil blijven zitten als standbeelden, maar in de realiteit krijgt ons ondernemersklimaat harde klappen.

Als we dit in perspectief plaatsen, zien we twee grote weeffouten:

- We jagen de goudmijn en innovatie weg: Organisaties zoals VNO-NCW en MKB-Nederland horen dagelijks van ondernemers dat ze zich voorbereiden op vertrek. Uit hun harde cijfers blijkt dat 1 op de 5 Nederlandse bedrijven overweegt te vertrekken en 1 op de 3 niet meer wil investeren in Nederland door het onvoorspelbare belastingklimaat. Als deze bedrijven hun biezen pakken, verliest de schatkist niet alleen Box 3-belasting, maar stort de opbrengst van de vennootschapsbelasting, de loonbelasting van hun personeel en de btw direct in. We proberen dus met een net een paar stuivers te vangen, maar laten ondertussen de grote bankbiljetten via de achterdeur het land uit vliegen. In Groot-Brittannië leidde een soortgelijke maatregel al tot 10% minder belastinginkomsten omdat de vermogenden simpelweg vertrokken.
- Kijk naar de eigen uitgaven: In plaats van de burger extra te belasten voor die €2 miljard, kan de overheid ook kritischer naar zichzelf kijken. Het aantal rijksambtenaren is de afgelopen jaren enorm gegroeid. Als de overheid alleen al 10% zou bezuinigen op haar eigen personele uitgaven, levert dat direct €2,4 miljard op. Dat is méér dan de hele opbrengst van de Box 3-belasting.

De gezochte 1,8% verdwijnt door dit boemerangeffect als sneeuw voor de zon.

Mijn dringende advies aan u: Eis een officiële doorrekening

Als Eerste Kamer bent u de kamer van reflectie en de laatste controlepoort. Als deze wet eenmaal is aangenomen, leert de geschiedenis dat het door politieke traagheid tientallen jaren duurt om dit weer terug te draaien.

Ik adviseer u dan ook dringend om deze wet niet aan te nemen voordat er een officiële, onafhankelijke praktijktoets en doorrekening is gedaan naar:

1. De daadwerkelijke schade van het misgelopen rente-op-rente-effect (het 'achtste wereldwonder') voor de burger over een periode van 10, 20 en 30 jaar, om zwart-op-wit vast te stellen wat de impact op de zelfredzaamheid is.
2. De macro-economische schade en het nettoverlies aan belastinginkomsten door de uitstroom van ondernemers en investeerders naar het buitenland.

Vaar alstublieft niet blind op theoretische modellen die de menselijke reactie buiten beschouwing laten. Weeg zorgvuldig af of die 1,8% opbrengst opweegt tegen de enorme schade in de praktijk. Bescherm de werkende Nederlander en ons vestigingsklimaat, en stem tegen deze wet zolang de harde praktijkcijfers ontbreken.

Met vriendelijke groet,

Onderwerp: Het Box 3-voorstel: Is 1,8% van de begroting het breken van de economie waard?

Geacht Eerste Kamerlid,

Als lid van de Eerste Kamer heeft u de cruciale taak om wetgeving te toetsen op kwaliteit, rechtvaardigheid en uitvoerbaarheid in de praktijk. Juist met het oog op die verantwoordelijkheid vraag ik uw dringende aandacht voor een grote blinde vlek in de voorgestelde vermogensaanwasbelasting.

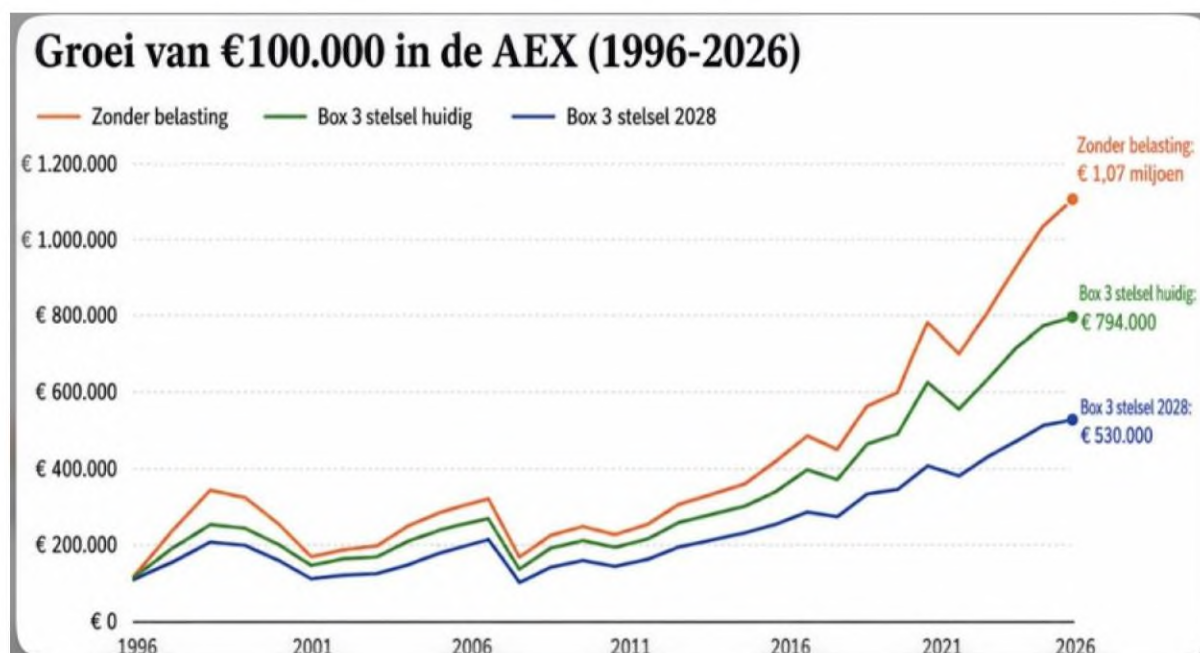
De hele discussie rondom Box 3 draait onder de streep om slechts 1,8% van de totale Nederlandse begroting. De centrale vraag die voor u ligt is simpel, maar pijnlijk: is het verantwoord om voor dit minimale percentage de financiële zelfredzaamheid van de burger en ons complete ondernemersklimaat op het spel te zetten?

Graag deel ik drie concrete punten met u over waarom de huidige theoretische modellen de plank misslaan, en waarom een pas op de plaats noodzakelijk is.

1. Het opofferen van het 'Achtste Wereldwonder' voor 1,8%

Het nieuwe voorstel verplicht burgers om elk jaar belasting te betalen over winsten die nog vaststaan in hun beleggingen (ongerealiseerde, papieren winst). Hiermee schaft de overheid in feite het rente-op-rente-effect af voor de gewone burger. Albert Einstein noemde dit effect niet voor niets het achtste wereldwonder: geld dat voor je werkt en over een lange periode steeds sneller gaat groeien.

Tijdens de hoorzitting noemde hoogleraar ^{5.1.2.e} dit verlies een "spookverhaal". Zijn model kijkt echter naar een periode van slechts twee jaar. Dat is de eerste grote denkfout. Rente-op-rente werkt als een sneeuwbal: in de eerste twee meter zie je niks, pas na een lange rit wordt hij gigantisch. Als de overheid elk jaar een hap uit die rollende sneeuwbal neemt, krijgt het vermogen nooit de kans om door te groeien.



Wat deze grafiek zwart-op-wit laat zien:

Als een burger in 1996 begon met €100.000 op de Nederlandse beurs (AEX), dan had deze pot in het huidige stelsel na 30 jaar (in 2026) gestaan op €794.000. In het nieuwe stelsel blijft daar door de jaarlijkse belasting op papieren winst nog maar €530.000 van over. Dat is een direct verlies van ruim een kwart miljoen euro (€264.000) voor een burger die zelfstandig een buffer probeert op te bouwen. En dat allemaal voor die 1,8% van de begroting.

2. De theoretische rekertruc van 9% versus 3%

De tweede grote weeffout in het model van ^{5.1.2.e} zit in de zogeheten 'rekenrente' (discontovoet). ^{5.1.2.e} rekest in zijn formule met een rente van 9%. Daarmee doet zijn model alsof de overheid het belastinggeld vandaag incasseert en er *zélf* direct 9% winst op maakt op de beurs.

De overheid is echter geen aandelenbelegger. De staat gebruikt belastinggeld om lopende kosten te betalen of schulden af te lossen. De staat leent momenteel tegen een rente van 2% tot 4%.

Een simpel voorbeeld: Stel dat een burger €100 heeft die in de economie kan groeien met 9% per jaar. Als de overheid die €100 vroegtijdig afpakt om een staatschuld af te lossen die de staat slechts 3% rente kost, dan gaat er voor Nederland per saldo 6% aan economische groei verloren. Het geld wordt weggehaald van een plek waar het hard groeit, naar een plek waar het weinig oplevert. Dat zorgt onder de streep voor een groot welvaartsverlies voor ons land.

3. Het boemerangeffect: Stuivers rapen en bankbiljetten verliezen

Terwijl de politiek praat over het ophalen van die 1,8% aan begrotingsinkomsten (ongeveer €2 miljard), laat de praktijk zien dat het risico aan de andere kant vele malen groter is. Modellen gaan ervan uit dat belastingbetalers stil blijven zitten als standbeelden, maar in de realiteit krijgt ons ondernemersklimaat harde klappen.

Als we dit in perspectief plaatsen, zien we twee grote weeffouten:

- We jagen de goudmijn en innovatie weg: Organisaties zoals VNO-NCW en MKB-Nederland horen dagelijks van ondernemers dat ze zich voorbereiden op vertrek. Uit hun harde cijfers blijkt dat 1 op de 5 Nederlandse bedrijven overweegt te vertrekken en 1 op de 3 niet meer wil investeren in Nederland door het onvoorspelbare belastingklimaat. Als deze bedrijven hun biesen pakten, verliest de schatkist niet alleen Box 3-belasting, maar stort de opbrengst van de vennootschapsbelasting, de loonbelasting van hun personeel en de btw direct in. We proberen dus met een net een paar stuivers te vangen, maar laten ondertussen de grote bankbiljetten via de achterdeur het land uit vliegen. In Groot-Brittannië leidde een soortgelijke maatregel al tot 10% minder belastinginkomsten omdat de vermogenden simpelweg vertrokken.
- Kijk naar de eigen uitgaven: In plaats van de burger extra te belasten voor die €2 miljard, kan de overheid ook kritischer naar zichzelf kijken. Het aantal rijksambtenaren is de afgelopen jaren enorm gegroeid. Als de overheid alleen al 10% zou bezuinigen op haar eigen personele uitgaven, levert dat direct €2,4 miljard op. Dat is méér dan de hele opbrengst van de Box 3-belasting.

De gezochte 1,8% verdwijnt door dit boemerangeffect als sneeuw voor de zon.

Mijn dringende advies aan u: Eis een officiële doorrekening

Als Eerste Kamer bent u de kamer van reflectie en de laatste controlepoort. Als deze wet eenmaal is aangenomen, leert de geschiedenis dat het door politieke traagheid tientallen jaren duurt om dit weer terug te draaien.

Ik adviseer u dan ook dringend om deze wet niet aan te nemen voordat er een officiële, onafhankelijke praktijktoets en doorrekening is gedaan naar:

1. De daadwerkelijke schade van het misgelopen rente-op-rente-effect (het 'achtste wereldwonder') voor de burger over een periode van 10, 20 en 30 jaar, om zwart-op-wit vast te stellen wat de impact op de zelfredzaamheid is.
2. De macro-economische schade en het nettoverlies aan belastinginkomsten door de uitstroom van ondernemers en investeerders naar het buitenland.

Vaar alstublieft niet blind op theoretische modellen die de menselijke reactie buiten beschouwing laten. Weeg zorgvuldig af of die 1,8% opbrengst opweegt tegen de enorme schade in de praktijk. Bescherm de werkende Nederlander en ons vestigingsklimaat, en stem tegen deze wet zolang de harde praktijkcijfers ontbreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e